693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.110:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en erstatningsudbetaling.

I forbindelse med tyveri af klagerens bil i juli 2001 har selskabet fremsendt en check til klageren. Denne blev imidlertid stjålet, inden klageren nåede at indløse den. Klageren påstår herefter selskabet tilpligtet at fremsende en ny check til klageren.

Selskabet har ved skrivelse af 20/5 2003 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om erstatning for klagerens bil, der blev stjålet i juli 2001, og vi har udbetalt erstatning til panthaver og klageren jf. erstatningsopgørelse.

Vi har sendt klageren en check på kr. 31.344,00 - beløbet er fremkommet som beskrevet i vores brev til klageren dateret 1. oktober 2001.

Checken er udstedt i klagerens navn og er sendt til hans adresse jf. checkkopien, men af uvisse årsager er den aldrig nået frem til klageren.

Da checken er udstedt til rette ejer, mener jeg ikke, at Topdanmark har gjort noget forkert i sagen.

Det fremgår af bilagene fra Politimesteren i H., at personen, der hævede checken i Nordeas H.afdeling d. 20. september 2001 er blevet dømt for dokumentfalsk, og han er blevet dømt til at betale kr. 31.344,00 retur til Nordea.

På baggrund af ovennævnte mener vi, at problematikken omkring den udbetalte erstatning må være en sag mellem klageren og Nordea."

Klageren har indbragt sagen for Pengeinstitutankenævnet, der i kendelse af 14/5 2002 udtalte:

"Den person, fra hvem indklagede erhvervede den til klageren udstedte krydsede check, var kunde hos indklagede, og den pågældende fremtrådte som retmæssig checkindehaver ved en uafbrudt række af endossementer.

Herefter, og da der ikke er grundlag for at fastslå, at indklagedes medarbejder vidste, at indløseren manglede ret til at råde over checken, eller har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med indløsningen, kan klagerens påstand ikke tages til følge, jf. checklovens § 21, sammenholdt med § 19 og § 38.

Som følge heraf bestemmes:

Klagen tages ikke til følge."

Sekretariatet har fra Statsadvokaten fået delvis indsigt i straffesagen, idet nævnet har fået forelagt kopier af udskrift af retsbogen, der vedrører afhøringerne af de tiltalte og senere domfældte. Statsadvokaten accepterede, at nævnet fik forelagt disse kopier med henblik på at få opklaret, om den fremsendte check måtte antages at være kommet frem til klageren.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af dokumenterne, at ejendommens postkasser befinder sig i stueetagen til venstre for hoveddøren i opgangen. Den ene af de domfældte har oplyst, at checken ved en fejl var lagt i hendes postkasse i opgangen. Først da hun åbnede brevet med

checken, opdagede hun, at det var en check til klageren, der bor på samme etage som hende selv. Herefter begik hun sammen med den anden domfældte dokumentfalsk og lod den anden domfældte hæve checken. Herefter finder nævnet at måtte lægge til grund, at checken fra forsikringsselskabet ikke er kommet frem til klageren. Da det efter nævnets opfattelse er forsikringsselskabet, der bærer forsendelsesrisikoen, er selskabet forpligtet til at udbetale beløbet på 31.344 kr. til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal udbetale klageren beløbet på 31.344 kr.

Poul Sørensen
formand