705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 61.117:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt kaskoskade.

Klagerens advokat gør gældende, at klageren er berettiget til 96.000 kr., som bilen er blevet takseret til.

Selskabet har udbetalt pro rataerstatning under henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen, idet klagerens søn er den reelle ejer og bruger af bilen.

Selskabet har i skrivelse af 10/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "P. Consult fremsendte den 29. maj 2002 rapport til selskabet. Af rapporten fremgår det, at der natten mellem den 23. marts og den 24. marts 2002 havde været indbrud i bilen ved at venstre siderude var knust. Dette var afdækket med plast, da bilen natten mellem den 24. marts og den 25. marts 2002 blev sat i brand af ukendte gerningsmænd, medens den var parkeret på en P-plads på Parkvej i N..

Forholdene var anmeldt til politiet af R.E-Y.

M.E.-Y. [klageren] angav sig i skadeanmeldelsen til ALKA forsikring som både ejer og fører af det pågældende køretøj.

Ved de foretagne undersøgelser vedrørende skaden fremkom det, at M.E.-Y.'s søn R.E.-Y. ejede den pågældende bil. Bilen var indregistreret i R.E.-Y.'s navn. R. E.-Y. betalte alle afdrag på bilen og ligeledes værkstedsregninger og øvrige omkostninger.

På skadedagen havde R.E.-Y. og hans bror K.E.-Y. parkeret bilen på P-pladsen på Parkvej medens de besøgte familie.

Af forsikringstager M.E.-Y.'s forklaring fremgik det, at han ikke havde kørekort og aldrig havde haft kørekort her i landet og derfor aldrig havde kørt det omhandlede køretøj. M.E.-Y. var endvidere svagtseende. Køretøjet var udelukkende anvendt af R.E.-Y.

Dette bekræftedes af R.E.-Y., som tilføjede, at han aldrig havde haft et køretøj forsikret i eget navn og således ikke i noget selskab havde optjent nogen form for bonus. …

Af forsikringspolicen - police nr. 155… - fremgår det, at det ved tegningen er oplyst, at ejer af køretøjet - R.E.-Y. - ikke er bruger af køretøjet. Det er ved forsikringens tegning oplyst, at M.E.-Y. er bruger af bilen, hvilket således er i direkte modstrid med de faktiske forhold.

Det fremgår med al tydelighed, at ejer og bruger af bilen er forsikringstagers søn R.E.-Y., og der således er givet forkerte oplysninger ved tegningen af forsikringen, som ville være indplaceret på et andet præmietrin, såfremt rette ejerforhold var oplyst ved tegningen.

> Selskabet meddelte herefter ved brev af 4. juli 2002 forsikringstager - og Diba Finans - at der desværre kun kunne tilbydes pro rata erstatning i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, idet forsikringen var tegnet på et forkert risikogrundlag, da det rettelig var forsikringstagers søn der var ejer af bilen. ...
>
> Såfremt en bil ejes proforma af en elitebilist og bruges af en person der ikke har opnået elitebiliststatus - eller omvendt - er der tale om omgåelse af reglerne og forsikringsselskabet har i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 ret til - i forbindelse med en skade - udelukkende at udbetale pro rata erstatning i forhold til hvad der reelt skulle være betalt i præmie for forsikringen.
>
> Det må derfor fastholdes, at selskabet har ydet den erstatning der kan komme til udbetaling i anledning af skaden på bilen.
>
> Vi skal henvise til Ankenævnets kendelse nr. 44.104 afsagt den 6. oktober 1997 i en lignende sag. Vi vedlægger endvidere til belysning af praksis udskrift af dombogen for Retten i Ballerup. Dommen i en lignende sag blev afsagt den 13. december 1996. Dommen gav forsikringsselskabet medhold i pro rata erstatning og blev ikke anket."

Klageren betalte på skadetidspunktet 3.430 kr. helårligt. Selskabet har i skrivelse til klageren anført, at man, såfremt man ved forsikringens tegning var blevet gjort bekendt med, at klagerens søn var ejer og bruger af bilen, ville have opkrævet en præmie på 21.065 kr., og under henvisning til, at der er afgivet urigtig oplysninger ved forsikringens tegning, har selskabet reduceret erstatningen i forholdet mellem den præmie, der var betalt, og den, der skulle være betalt, hvis man havde kendt de rigtige oplysninger. Den udbetalte erstatning andrager 15.628 kr.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens søn har været ejer og bruger af det omhandlede motorkøretøj, og at klageren over for selskabet intet oplyste herom ved forsikringens tegning.

Herefter finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har reduceret erstatningens størrelse, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann