690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.120:

xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring samt husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning samt sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt kortslutnings-/overspændingsskade.

Klageren gør gældende, at erstatningsbeløbene er sat for lavt i forhold til nyanskaffelsespriser.

Selskabet har ved skrivelse af 13/5 2003 til nævnet anført:

> "A.E. klager over opgørelsen af erstatningen efter en kortslutnings/overspændingsskade, der medførte skade på gasfyr og diverse indbogenstande.
>
> Efter telefonisk anmeldelse af skaden den 28. oktober 2002 sender vi to skadeanmeldelser til kunden på henholdsvis bygning og privatløsøre. Anmeldelserne modtages retur i udfyldt stand sammen med et følgebrev den 20. november 2002. Følgebrev og skadeanmeldelser er vedlagt som bilag C, D og E.
>
> Sammen med skadeanmeldelserne fulgte et antal kvitteringer på henholdsvis reparation af gasfyr og indkøb af de skadede indbogenstande. Kvitteringerne er vedhæftet de respektive skadeanmeldelser.

På baggrund af de modtagne skadeanmeldelser beder vor el-konsulent K.W. om, at de to PC'er og et TV undersøges med henblik på eventuel reparation.

Efter at undersøgelsen er gennemført hos henholdsvis Elektronikcenteret og Zitech, modtager vi besked om, at intet kan repareres. Dette sker via telefonsamtale med opfølgning af brev af 23. januar 2003 fra A.E. Brev og erklæringer fra firmaerne er vedlagt som bilag F.

El-konsulent K.W. opgør herefter erstatningen på baggrund af de oplysninger, der var tilgængelige ud fra A.E.'s skadeanmeldelser og de medsendte købskvitteringer. Resultatet af opgørelsen fremgår af K.W.'s brev af 19. februar 2003, hvor der er henvist til de respektive forsikringsbetingelser. Brevet er vedlagt som bilag G.

A.E. klager over opgørelsen ved brev af 24. februar 2003. Brevet er vedlagt som bilag H.

Dette brev resulterer i en opringning til A.E. fra K.W., der gerne vil have at vide, hvorfor opgørelsen ikke kan godkendes.

Herefter returnerer A.E. den fremsendte check med brev af 28. februar 2003. Brevet er vedlagt som bilag I.

K.W. gennemgår påny sin opgørelse af sagen, men da han ikke kan finde fejl eller mangler, beder han i brev af 3. marts 2003 A.E. om at komme med sine bemærkninger til de punkter i opgørelsen han mener er forkerte. Kopi af brevet er vedlagt som bilag J.

A.E. svarer herpå i brev af 1. april 2003 uden dog at præcisere nærmere, hvad det er han finder forkert i K.W.'s opgørelse. Kopi af brevet er vedlagt som bilag K.

K.W. sender herefter det af kunden ønskede klageskema med brev af 8. april 2003, hvori han også præciserer, at skaden er gjort op med fradrag i henhold til forsikrings-

betingelserne og at de priser, der er taget udgangspunkt i ved erstatningsfastsættelsen, er de priser, som kunden selv har opgivet eller som er oplyst hos blandt andre Zitech. Kopi af dette brev er vedlagt som bilag L.

Vores bemærkninger til klagen er følgende, idet vi tager bygningsskaden og løsøreskaden hver for sig.

Først bygningsskaden:
Her har K.W. i brev af 19. februar 2003 (bilag G) afvist reparation af gasfyr med den begrundelse, at der i henhold til forsikringsbetingelser nr. 5006 (bilag B) kun er kortslutningsdækning for motorer, generatorer og transformatorer.

Det fremgår af de bilag, der er vedhæftet skadeanmeldelsen (bilag D), at der er foretaget eftersyn af gaskedel og fundet en defekt sikring, der er skiftet.

På den baggrund er det vores opfattelse, at K.W.'s afvisning af denne del af skaden er korrekt. Det fremgår af række 2 under kolonne B i dækningsskemaet i betingelser nr. 5006, hvad der er omfattet af kortslutningsdækningen, og da der ikke er sket kortslutningsskade på nogen af de i dækningsskemaet nævnte genstande, men kun er foretaget gennemgang af gasfyr og skiftet sikring, så er det som nævnt vores opfattelse, at der ikke er dækning for disse udgifter over bygningsforsikringen.

Dernæst skaden på privat løsøre:
Opgørelsen fremgår af bilag G, og den er foretaget med udgangspunkt i de oplysninger, der var tilgængelige i A.E.'s skadeanmeldelse med vedlagte købskvitteringer. Dernæst er der foretaget afskrivning på de genstande, der var mere end to år gamle på skadetidspunktet med 20% pr. år for hvert år genstandene var mere end de to år gamle. Fradragene er sket med henvisning til punkt 16.3.1. Kortslutningsskade i forsikringsbetingelser nr. 5033 (bilag E).

K.W. har taget udgangspunkt i de anskaffelsesår, der fremgår af skadeanmeldelse og købsbilag, samt i de priser A.E. har oplyst.

I det omfang der ikke er oplyst priser, har K.W. indhentet nypriser hos forhandlere af de pågældende genstande og dernæst brugt disse som afskrivningsgrundlag.

Specielt med hensyn til EDB-anlæg kan vi oplyse, at der er indhentet priser på anlæg, der har mindst samme kapacitet og tekniske specifikationer som de skadede. Priserne på disse anlæg er indhentet hos Zitech Computer.

Ud fra alle foreliggende oplysninger mener vi, at opgørelsen er korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt.16.3.1.

Til slut vil vi gerne understrege, at K.W. uden held har forsøgt at få præciseret hvilke punkter i opgørelsen det er, som A.E. er utilfreds med. Dette fremgår også af et internt notat af 7. maj 2003 fra K.W. Notatet er vedlagt som bilag L.

Klagen til nævnet medvirker efter vores opfattelse ikke til at tydeliggøre dette, idet den efter vores opfattelse er generel uden præcis angivelse af, hvilke punkter i opgørelsen der klages over."

Klageren redegør i skrivelse af 29/5 2003 til nævnet for priserne på de anmeldte effekter.

Selskabet fastholder over for nævnet, at klageren ikke har fremlagt fornøden dokumentation, og henviser endvidere til, at nogle af effekterne var bortskaffet ved selskabets besigtigelse .

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikring fremgår bl.a.:

"**Kortslutning**

Ved kortslutning forstås i denne sammenhæng en utilsigtet forbindelse mellem el-førende dele eller mellem el-førende del og jord (stel), der udløser en strøm, som er væsentlig større end den normale driftsstrøm."

I forsikringsbetingelserne for familieforsikringen hedder det bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

...

16.3.1. Kortslutningsskade

Kortslutningsskade på husholdningsmaskiner, hobbyværktøj, radio-, video og TV-apparater, bånd- og pladespillere, computere og andet EDB-udstyr, samt tilbehør hertil, der er indkøbt som nye, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi), når skaden indtræffer i de første 2 år efter anskaffelsen.

I de følgende 4 år nedsættes erstatningen med 20% af genanskaffelsesprisen pr. påbegyndt år. *Genstande, der er mere end 6 år gamle, erstattes ikke.*

Udgifter til reparation erstattes efter tilsvarende regler."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann