690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.123:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 24/4 2003 til nævnet anført:

"Som advokat for F.B. [klageren] … jeg hermed rette henvendelse i anledning af GF Forsikring A/S, … afslået dækning for indtrådt skade den 19.10.2002 på min klients bil. På tidspunktet var min klients 24-årige søn K.B. fører af bilen.

Min klient tegnede senest bilforsikring hos indklagede, GF Forsikring A/S, den 01.02. 1999, jfr. police nr. …, j fr. bilag .., med underbilag.

Min klient er bygningsarbejder, og arbejdede på tidspunktet for skadens indtræden i K., og anvendte bilen til kørsel fra hjemmet og til arbejdspladsen, derved at min klient på alle hverdage opholdte sig i K. og i weekenderne i hjemmet …

Min klients søn har siden 1997 arbejdet …, bl.a. i Kastrup Lufthavn, samt … på byggepladser. I en periode boede denne sammen med sin kæreste i deres fælles lejlighed i K.

Da min klient skulle flytte en campingvogn for et familiemedlem, anmodede min klient sønnen, K.B., om at flytte denne, og efter at denne transport var tilendebragt indtrådte skaden.

K.B. har til undertegnede forklaret, at han på skadesdatoen den 19.10.2002, efter aflevering af campingvognen, kørte uden campingvogn ad Øresundsmotorvejens tilkørsel, for at flette ind på Øresundsmotorvejen mod frakørslen til Kastrup. Han kørte med en hastighed på 90 - 110 km i timen. Ved et øjebliks uopmærksomhed konstaterede K.B. pludseligt, uden vilje dertil, at køretøjet var placeret helt eller delvist ude i nødsporet/den bløde rabat, hvorefter han mistede kontrollen over køretøjet i forsøget på, at rette køretøjet ind på vejen igen.

K.B. oplyser endvidere, at han kunne konstatere en forankørende bil på tilkørslen, og han opfattede det således, at denne forankørende bil havde set, at han havde mistet kontrollen over bilen, og derfor trak den forankørende bil til venstre og bremsede for at give plads og undgå påkørsel. På det tidspunkt forsøgte K.B. stadig at få kontrol over bilen, idet det lykkedes ham at bringe bilen tilbage på tilkørslen og ind på Øresundsmotorvejen. K.B. oplyser tillige, at han ikke kunne få fuld kontrol over bilen, eftersom overgangen fra det sten- og grus fyldte nødspor/den bløde rabat og ind på motorvejen, bragte bilen i slinger, da den pludseligt fik fat i underlaget, og derpå ramte han medbilisten der kørte på Øresundsmotorvejen på denne bils højre side, hvorefter begge biler forulykkede, hvor i hvert fald min klients bil havnede i autoværnet i motorvejens venstre side, der adskiller de to motorvejes spor. Han oplyser, at have forsøgt at nedbremse bilen.

K.B. arbejdede på dette tidspunkt på … i K., hvorfor han siden februar 2002 havde lejet et værelse, idet han forud for dette tidspunkt havde boet på forskellige adresser …

Forsikringsselskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er udvist grov uagtsomhed fra førerens side.

På vegne min klient - der er ejer af bilen og forsikringstager - skal jeg gøre gældende, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

For det tilfælde, at der af Ankenævnet statueres grov uagtsomhed, skal jeg bemærke, at min klient ikke førte bilen på skadestidspunktet, og heller ikke var bekendt med, under hvilke forhold den blev ført, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.11, i de for mig foreliggende forsikringsbetingelser, som min klient har fået udleveret af GF Forsikring A/S ved forsikringens tegning. Det skyldes heller ikke grov uagtsomhed, at min klient ikke vidste om forholdene.

Min klient anmeldte straks skaden, og er ved flere telefoniske samtaler blevet lovet erstatning, senest kort før indklagedes afvisningsskrivelse af 09.01.2003. Min klient er bl.a. blevet oplyst fra forsikringsselskabet, at årsagen til sagsbehandlingstiden og ventetiden på meddelelse af indklagedes endelige stillingtagen, skyldtes at man afventede udfaldet en blodprøve, idet man mistænkte indtagelse af alkohol var en del af årsagen til skaden. Dette har senere vist sig grundløst.

Endvidere fremlægges, som bilag .., brev af 24.10.2002, hvor GF Forsikring A/S bekræfter modtagelsen af anmeldelsen.
…
Den 19.03.03 modtog jeg skrivelse vedrørende afvisning af forsikringsdækning fra GF Forsikring A/S, jf. bilag .. Det bemærkes, at forsikringsselskabet påstår, at min 'klient har vedtaget en bøde efter Færdselslovens § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, 21 og 41 samt betinget frakendelse af kørekortet'. Det er en urigtig påstand allerede af den årsag, at min klient ikke førte bilen. Politiet, ... oplyser i øvrigt, at der ikke er vedtaget en bøde af K.B., som nævnt i bilag ..

Ved skrivelse af 26.03.03, jfr. bilag .., besvarede jeg indklagedes skrivelse. Dette er fulgt op med brev af 04.04.2003, jfr. bilag ..

GF Forsikring A/S fastholdte fortsat afvisning ved skrivelse af 09.04.03, med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16.10, der er fremlagt i uddrag som bilag .. Skrivelsen af 09.04.2003 fremlægges som bilag ..

Indklagede har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 16.13.1.2., jf. bilag .., som undertegnede ikke umiddelbart kan finde i indklagedes udgivne forsikringsbetingelser, ***hvorfor indklagede bedes fremlægge dokumentation herfor.***

Grov uagtsomhed skal påhvile indklagede at løfte bevisbyrden for, jf. Ankenævnskendelse 53.671, jf. bilag .., hvilket ikke kan lade sig gøre, eftersom der ikke foreligger påvist forhold, der tilsiger dette. Grov uagtsomhed kræver forhold, der nærmest minder om forsæt til skadesforvoldelse, og det er der på ingen måde grundlag for at statuere. Der kan henvises til Ankenævnskendelse 46.915, jf. bilag ...

Der kræves eksempelvis som i 48.062, if. bilag .., flere bevidste overhalinger højre og venstre om de forankørende med en fart af 200km/t for at statuere grov uagtsomhed."

Selskabet har ved skrivelse af 13/5 2003 til nævnet anført:

"K. Politi, … har optaget rapport … Forinden nævnet vurderer sagen finder vi, at vor forsikringstagers advokat bør fremlægge den af politiet udarbejdede rapport incl. alle vidneforklaringer og rids.

GF-Forsikring er af den opfattelse, at det på baggrund af parternes og vidnernes forklaringer kan lægges til grund, at K.B. forinden det relevante hændelsesforløb var placeret på tilkørselsrampen bag vidnet N.S., som kørte 80 - 90 km/t.

K.B. forsøgte via nødsporet på tilkørselsrampen en overhaling højre om vidnet N.S.. Efter endt overhaling trak K.B. igen ind på tilkørselsrampen, fortsatte over spærrefladen mellem tilkørselsrampen og 1. vognbane, videre over 1. samt 2. vognbane og ramte U…, der var placeret i 3. vognbane.

Der er blandt de afhørte vidner ikke tvivl om, at K.B. foretog overhalingen i nødsporet med en hastighed på 130 - 150 km/t. Vidnet N.S. kørte som nævnt ovenfor med en hastighed på 80 - 90 km/t. Vidnerne forklarer endvidere samstemmende, at K.B. ikke forinden eller mens han krydsede spærrefladen, 1. eller 2. vognbane bremsede op.

Henset til de samstemmende oplysninger fra vidnerne, kan vi ved vurdering af sagen ikke lægge vægt på K.B.s oplysninger om hastighed eller årsagen til placeringen i nødsporet.

På baggrund af de afgivne forklaringer kan det herefter konstateres, at K.B. bevidst via nødsporet til tilkørselsbanen overhalede vidnet N.S. Overhalingen skete med en hastighed på 130 - 150 km/t. Herefter fortsatte han over spærrefladen, 1. samt 2. vognbane uden at bremse. Det skitserede hændelsesforløb viser, at kørslen bevidst skete uden hensyntagen til selv de mest elementære færdselsregler og endvidere udsatte K.B. sig selv og medtrafikanterne for en indlysende fare. Skaden er således forvoldt ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 16.10 samt Forsikringsaftalelovens § 18. Der henvises i denne forbindelse til nævnets praksis i de kendelser vor forsikringstagers advokat har refereret til og endvidere til kendelse nr. 47.646, bilag ..

Idet K.B. på skadetidspunktet var 'hjemmeboende', jfr. skadeanmeldelsen, bilag .., samt adresseoplysningerne i den optagne politirapport, er forsikringstager ikke dækket, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 16.13.1.2. Såfremt de ovenfor anførte oplysninger om adressen ikke er korrekte, imødeses dokumentation herfor i form af udskrift fra Folkeregistret.

Vor forsikringstagers advokat er tilsyneladende i besiddelse af betingelser nr. 11-10, der ikke er gældende for nærværende police. Vi vedlægger derfor for en god ordens skyld to sæt betingelser 11-9, bilag .."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 27/6 2003 overfor nævnet anført:

"Klager skal fastholde, at dennes søn førte bilen med den i klageskriftet angivne hastighed, og klager skal endvidere bestride, at K.B. har ført bilen med en hastighed på mellem 130 - 150 km/t, herunder have foretaget en overhaling i nødsporet. Der henvises i øvrigt til klagers sagsfremstilling i klageskriftet.

Endvidere bestrides, at K.B. har foretaget en bevidst kørsel hen over spærrefladen, 1. samt 2. vognbane uden at bremse som anført af GF Forsikring.

Klager fastholder således stadig, at den forvoldte skade ikke er opstået ved grov uagtsomhed.

- hertil må det for det første være en betingelse, at handlingen er viljesbestemt, hvilket ej er tilfældet efter K.B. oplysninger.

- at AK 47.646, j fr. bilag .. forudsætter, at det er bevist, at der er foretaget en viljesbestemt overhaling,
- at det ikke er dokumenteret, at den såkaldte 'overhaling' skyldtes andet end et uheld,
- at det ikke er dokumenteret, at forsikringstager har kørt aggressivt,
- at forsikringstager under kørslen ved et uheld kom ud i sidesporet til tilkørslen til motorvejen.

Forsikringsbetingelsernes punkt 16.13.1.2. (spørgsmålet om identifikation med føreren K.B., som hjemmeboende søn) hindrer således ikke, at F.B. er berettiget til erstatning for skaden på bilen."

Af politirapport, hvori klageren betegnes som part 1, fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede, at han så en sort personbil (part 1), som førte i nødsporet i meget høj fart, og at denne i nødsporet overhalede en grøn personbil indenom, således at part 1 kørte ud i rabatten, og der blev hvirvlet en masse jord op.

Vidnet forklarede, at part 1 svingede køretøjet til venstre og fortsatte ud i 1. vognbane og krydsede 2. vognbane og fortsatte ind i 3. vognbane, hvor part 1 påkørte en sølvgrå personbil (part 2).

Vidnet mente, at part 1 kom i slinger i rabatten, idet bagenden af part 1's køretøj slog ud mod højre, og at det så ud som om, at part 1 lavede en glidende venstresving ind i 1. 2. og 3. vognbane.

Vidnet nåede at tænke, at det ville gå galt, og vidnet så at part 1's køretøj havde retning mod part 2.

Vidnet kørte ca. 105-110 km/t. da uheldet skete og han kørte ca. 150-200 meter bag part 2 på uheldstidspunktet, og part 2 blev ført med ca. samme hastighed som vidnet.

Adspurgt, forklarede vidnet, at part 1 kørte med meget høj fart, med en skønsmæssig hastighed af 130-140 km/t. Vidnet bemærkede ikke at part 1's bremselys blev aktiveret på noget tidspunkt."

I politirapport, hvori klageren ligeledes betegnes som part 1, hedder det bl.a.:

"Fra vidnets position kunne hun konstatere, at en sort personbil (herefter benævnt part 1) kørte ad tilkørselsbanen. Part 1 blev ført med en skønsmæssig hastighed af 140-150 km/t. Adspurgt, forklarede hun, at part 1 kørte væsentlig hurtigere end den øvrige færdsel.

Vidnet bemærkede at part 1 foretog vognbaneskift fra tilkørselsbanen over derværende spærreflade og videre over 1. vognbane og ind i 2. vognbane. Dette skete med uændret hastighed og vidnet bemærkede ikke, at part 1s bremselys blev aktiveret på noget tidspunkt. Part 1 påkørte en sølvfarvet personbil (herefter benævnt part 2), hvorved part 1 og part 2 snurrede rundt. Vidnet befandt sig 30-50 meter bag part 2 på uheldstidspunktet og part 2 blev ført med ca. samme hastighed som den personbil afhørte befandt sig i."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvad dækker kasko/brandforsikringen ikke.**

…

16.10. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand.

…

16.13.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

…
16.13.1.2. Når forsikringstagers hjemmeboende børn var fører."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann