691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.124:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår ved Dansk Metal selskabet tilpligtet at udbetale ham ydelser for perioden 1/7 2002 - 14/1 2003.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "I foråret 2001 gik det galt derhen, at jeg kom til skade med min ryg. Jeg har i perioden herefter været sygemeldt/revalideret frem til 14. januar 2003. Jeg kan ikke påtage mig arbejde inden for eget fag som klejnsmed. I januar 2003 var jeg så heldig at få arbejde som underviser ved T. i Odense. Danica har udbetalt mig godtgørelse fra forsikringen for følgende periode 23. august 2001 til 1. juli 2002. Dette for midlertid tab af erhvervsevne. Ifølge forsikringsbetingelserne skal Danica betale godtgørelse frem til 14. januar 2003."

Klagerens repræsentant redegør ved skrivelse af 24/4 2003 til nævnet anført:

> "I selskabets afgørelse af 31. marts 2003 2. afsnit henviser selskabet til speciallægeerklæring fra M.T. og ud fra denne vurderet at ryglidelsen ikke havde forhindret J. i at påtage sig ikke rygbelastende arbejde.

Til dette kan oplyses, at M.T. netop meddeler, at det vil være tvivlsomt om J. kan vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som kleinsmed, da dette arbejde er af rygbelastende karakter.

Kobler vi M.T.'s udtalelse op på forsikringsbetingelsernes § 4 stk. 2 midlertidig tab af erhvervsevne) er J.L.'s erhvervsevne nedsat til 1/3 og dette i hele perioden. J. har været sygemeldt / revalideret, nemlig frem til 14. januar 2003 og ikke som selskabet har afgjort frem til 1. juli 2002.

l skrivelsen af 31. marts 2003 4. afsnit meddeler selskabet endvidere, at så snart J. starter revalidering, betragtes han ikke længere som erhvervsudygtig. Hertil kan jeg kun udtale, at hvor i forsikringsbetingelserne står dette anført?

I forsikringsbetingelsernes § 4 stk. 3. afsnit (længerevarende tab af erhvervsevne) står bl.a. anført: Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den fornødne indtægt anses erhvervsevnen ikke for nedsat osv.

Selskabet kunne ikke den 1. Juli vurdere om J. kunne gennemføre et voksenpædagogisk uddannelsesforløb. Selskabet vil på samme måde ikke kunne vurdere om J. vil kunne opretholde den fornævnte indtægt.

Til sidst kan oplyses, at alle uanset en lidelses omfang vil blive revalideret inden der bliver taget stilling til evt. pension eller andet.

Det er ganske urimeligt at Danica Pension i nærværende forhold efter selskabets forgodtbefindende tolker eller rettere mistolker forsikringsbetingelserne på en måde så selskabet værger sig for at udbetale godtgørelse for midlertidig tab af erhvervsevne for perioden 1. Juli 2002 til 14. januar 2003.

Jeg er ikke i tvivl om fortolkningen af vedtægternes § 4 stk. 2 og 3 - midlertidig tab er erhvervsevne henholdsvis længerevarende tab af erhvervsevne.

J.L. er omfattet af reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne for perioden. Og dette for hele perioden frem til 14. januar 2003.

Det der er afgørende for de to begreber midlertidig tab af erhvervsevne contra længerevarende tab af erhvervsevne er, at har man mistet sin erhvervsevne inden for eget uddannelsesområde eller fag har man mistet erhvervsevnen midlertidig. Har man mistet erhvervsevnen inden for alle fag, har man mistet erhvervsevnen længerevarende.

J. har mistet sin erhvervsevne inden for kleinsmedefaget. Dvs. i nærværende tilfælde en midlertidig nedsættelse af erhvervsevne.

J.L. gennemførte under et revalideringsforløb en voksenpædagogisk uddannelse. Denne uddannelse åbnede op for et job som underviser ved T. i Odense den 14. januar 2003.

Med andre ord er J. ikke omfattet reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne."

Selskabet har ved skrivelse af 1475 2003 til nævnet bl.a. anført:

"**Forsikredes klage**

J.L. klager over, at vi har stoppet udbetalingen og præmiefritagelsen 1. juli 2002.

**Danica Pensions afgørelse**

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at J.L. ikke er berettiget til yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse.

Kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse efter 1. juli 2002 kan sidestilles med kriterierne for tilkendelse af offentlig førtidspension. Det er således den generelle erhvervsevne, der er forsikret.

I Danica Pension er det dog gældende praksis, at vi vurderer erhvervsevnen i det hidtidige erhverv (i dette tilfælde som klejnsmed) i en midlertidig periode på maksi-

malt 18 måneder eller tidligere, hvis tilstanden er stabiliseret på et tidligere tidspunkt. Det fremgår desuden af betingelsernes paragraf 4 stk. 3, at der ikke er ret til udbetaling under omskoling. Dette uanset, om forsikrede efter omskolingen bliver i stand til at få arbejde.

I J.L.'s tilfælde har vi indhentet en speciallægeundersøgelse for at få belyst erhvervsevnen så grundigt som muligt. Derudover fremgår det af oplysninger fra kommunen, at J.L. den 14. januar 2002 startede en 1-årig omskoling på revalideringsydelse. J.L.'s helbredstilstand er således stabiliseret i et omfang, der konkluderer, at han ikke kan vende tilbage til sit arbejde som klejnsmed. Vi vurderer derfor den generelle erhvervsevne.

Danica Pensions lægekonsulent, der er speciallæge i neuromedicin, vurderer at J.L.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre. Som begrundelse for sin vurdering lægger lægekonsulenten vægt på, at J.L. i ubelastet tilstand har begrænsede symptomer. Der er let bevægeindskrænkning uden neurologiske udfald. Der er ingen angivelse af smerteforpinthed, manglende funktionsprøver eller påvirket gangfunktion.

Ud fra lægekonsulentens vurdering og det faktum, at J.L. på det tidspunkt er under omskoling stopper vi udbetalingen og præmiefritagelsen den 1. juli 2002. Vi fastholder, at J.L. ikke har ret til yderligere udbetaling eller præmiefritagelse."

Hertil har Dansk Metal ved skrivelse af 25/6 2003 til nævnet anført:

"Selskabet meddeler bl.a., at udbetaling af erhvervsevne og præmiefritagelse efter 1. juli 2002, kan sidestilles med kriterierne for tilkendelse af offentlig folkepension.

Her er jeg ikke enig. Jævnfør forsikringsbetingelsernes § 4 stk. 3, 1. afsnit kunne selskabet ikke på tidspunktet omkring 17. juni 2002 vurdere om J.'s tilstand var stabiliseret i en grad så at selskabet kunne tage stilling til kriteriet for længerevarende tab af erhvervsevne, og af samme årsag stoppe udbetalingen for midlertidig tab af erhvervsevnen pr. 1. juli 2002.

J. er som tidligere meddelt blevet godtgjort for midlertidig tab af erhvervsevne for perioden 23. august 2001 til 30. juni 2002, dvs. ca. 10 1/2 måned.

Ifølge forsikringsbetingelserne kan der udbetales for midlertidig tab af erhvervsevne op til 18 mdr. eller mere.

Når selskabet henviser til af der ikke er ret til udbetaling ved omskoling er dette ikke korrekt.

Forsikringsbetingelsernes § 4 3. og 4. afsnit er bundet op på om forsikringstager ved omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde **sin tidligere indtægt**.

En omskoling vil nemt kunne medføre enten at den ikke gennemføres og at vedkommende kommer på pension, eller at omskolingen gennemføres, og at vedkommende indstilles til flexjob med stor reduktion i indtægten.

Når der i forsikringsbetingelserne står anført, at der ved vurdering om længerevarende tab af erhvervsevnen ikke tages hensyn til situationen på arbejdsmarkedet er dette konjunkturbestemt (beskæftigelsessituationen) og ikke alders- eller lidelsesbestemt.

Det er i denne sag ikke rimeligt begrundet, at selskabet føler sig berettiget til at stoppe udbetalingerne for midlertidig tab af erhvervsevne for perioden 1. juli 2002 til 14. januar 2003.

Nærværende situation gør det utroligt svært for en forsikringstager at vide i hvor stort omfang vedkommende er dækket ind forsikringsmæssigt."

I erklæring 2/2 2002 fra M. T., speciallæge i neurokirurgi hedder det bl.a.:

"Efter min vurdering er det tvivlsomt, om JL vil kunne vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som kleinsmed, selvom der ikke er påvist strukturelle læsioner. Arbejdet som smed er af rygbelastende karakter, som udløser de ovennævnte symptomer.

Da JL via hjemkommune er påbegyndt revalideringsforløb, er det sandsynligt, at han vil kunne opnå erhvervskompetence og kunne vende helt tilbage til arbejdsmarkedet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder, at klagerens helbredstilstand pr. 1/7 2002 var således stabiliseret, at der med rette af selskabet blev foretaget en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat i et sådant omfang, at han har krav på udbetaling af invalideerenteerstatning efter den 1/7 2002.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen