688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.125:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede autoforsikring med betingelses nr. 97A1, idet vores kunde ønsker, at vi skal anerkende, at han er uden skyld i et færdselsuheld den 26. maj 2002 samt at vi skal fordre betaling for skaderne på hans bil af modpartens forsikringsselskab Alm. Brand Forsikring. Vi skal i den anledning gøre opmærksom på at autoforsikringen **ikke** omfatter kaskoforsikring.

Af kundens anmeldelse, og efterfølgende kommentarer, fremgår det, at denne kommer kørende på hovedvej 155 ved 64,2 km mærket, da modparten foretager vognbaneskift ind foran vores kunde, hvorved en kollision er uundgåelig på trods af opbremsning og undvigemanøvre mod højre.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at 'jeg kom kørende på motorvej og der var indfletning - se tegning. Jeg blev påkørt på højre bagside.'

Det eneste vidne til uheldet var en passager i modpartens bil.

Der er således modstridende forklaringer på, hvorledes uheldet er opstået.

Vores kundes bil beskadiges på venstre side foran. Skaden er ikke repareret. Modpartens bil blev ifølge vores kundes anmeldelse, beskadiget på højre bagparti. Ifølge modparten vedrører skaden hele bagpartiet. Modpartens kaskoforsikringsselskab har ikke oplyst størrelsen af deres krav.

Vi har gennem hele sagsforløbet gjort gældende overfor Alm. Brand, at deres part foretager et vognbaneskift og har fastholdt 100% skyld til deres part. Alm. Brand har påstået, at skaden er opstået i forbindelse med fletteregel på motorvej og har foreslået en ligedeling."

Selskabet har efter indbringelse af sagen for nævnet meddelt, at det har accepteret en ligedeling af ansvaret over for modpartens selskab og - som konsekvens heraf - har foretaget en trinregulering af klagerens police.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse bl.a. gældende, at selskabet kunne og burde have fastholdt, at det alene var modparten, der var ansvarlig for uheldet.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren, og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke grundlag for at kritisere selskabets anerkendelse af en ligedeling af ansvaret vedrørende kaskoskaden. Nævnet bemærker, at

selskabets anerkendelse ikke præjudicerer klagerens retsstilling ved klagerens fremsættelse af sine personlige krav over for modpartens selskab.

Da nævnet endvidere finder, at klagerens interesser i henhold til forsikringsaftalen er behørigt varetaget af selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson