691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.126:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag anlagt mod en bygningssagkyndig.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/4 2003 til nævnet anført:

"For Ankenævnet påstås If Forsikring tilpligtet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af erstatningssag mod bygningssagkyndig C.J.S. med påstand om betaling af kr. 30.000,00.

Forholdet er nærmere det, at min klient i sommeren 2002 købte ejendommen …, bl.a. på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet af C.J.S. I tilstandsrapporten har den bygningssagkyndige under punkt 3.6 anført, at 'løsnet puds forekommer enkelte steder'. Efterfølgende viste det sig, at pudset ikke alene var løsnet enkelte steder, men at ca. 90% af pudset i ejendommen sad løst. Det er derfor min klients opfattelse, at den bygningssagkyndige ikke har foretaget huseftersynet med den omhu, som kræves, og at den bygningssagkyndige derfor over for min klient er erstatningsansvarlig for min klients selvrisiko på ejerskifteforsikringen, kr. 30.000,00.

Min klient har indbragt sagen for Ankenævnet for Huseftersyn, som ved afgørelse af 26. februar 2003 afviste sagen, idet flertallet fandt, at sagen bevismæssigt var uegnet til afgørelse ved nævnet og derfor ikke realitetsbehandlede klagen, hvorimod mindretallet ville give min klient medhold. Jeg vedlægger kopi af afgørelsen af 26. februar 2003 fra Ankenævnet for Huseftersyn samt de til Ankenævnet for Huseftersyn fremsendte bilag.

På baggrund af afgørelsen af 26. februar 2003 fra Ankenævnet for Huseftersyn anmeldte undertegnede ved skrivelse af 3. marts 2003 en retshjælpsskade over for If Forsikring, idet der anmodes om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod den bygningssagkyndige. If Forsikring anmodede ved skrivelse af 6. marts 2003 om yderligere oplysninger, hvilke oplysninger blev fremsendt ved skrivelse af 10. marts 2003 fra mit kontor.

If Forsikring meddelte herefter ved skrivelse af 20. marts 2003 afslag på at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvilket afslag jeg argumenterede imod ved skrivelse af 31. marts 2003."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 1/5 2003 overfor nævnet anført:

"**Faktum :**

Klager erhverver en ejendom, hvor der i tilstandsrapporten er anført løsnet puds forekommer enkelte steder samt visse fliser ikke har fuld vedhæftning. De omtalte skader har fået karakteren: K1.

Det viser sig efterfølgende da Klager har nedrevet tapet overalt i ejendommen at ejendommens vægge er i ringere stand end forventet, hvorfor man anmelder forholdet under den tegnede ejerskifteforsikring med selvrisiko kr. 30.000,00.

Ejerskifteforsikringen vælger at anerkende skaden som en skjult skade, idet skadernes omfang ikke var muligt at konstatere gennem den bygningssagkyndiges gennemgang af ejendommen. Ejerskifteforsikringsselskabet finder dog anledning til at bemærke at Klager er bekendt med at der på ejendommen forekommer løst puds mv. i et vist omfang, jf. Bilag ..

Klager retter herefter henvendelse til den bygningssagkyndige med krav om at denne anerkender at erstatte klager de omkostninger i forbindelse med udbedring af løst puds mv. der ikke kan dækkes under den tegnede forsikring samt et beløb modsvarende den af klager valgte selvrisiko - hvilken anmodning blev afvist af den bygningssagkyndige, jf. Bilag ..

Herefter har sagen være behandlet i Ankenævnet for Huseftersyn, hvor flertallet (tre personer) udtaler at sagen afvises særligt henset til at beviset var destrueret som følge af renovering af ejendommen allerede på tidspunktet for skønsmandens besigtigelse af ejendommen, jf. Bilag ..

Klager anmelder ved skrivelse af 3. marts 2003 en skade under den tegnede retshjælpsforsikring. Indklagede afviser at imødekomme anmodning om forudgående retshjælpstilsagn ved skrivelse af 20. marts samt af 8. april 2003, sidstnævnte jf. Bilag ..

Indklagedes anbringender:

Dækningstilsagn under den til hovedpolicen hørende retshjælpsdækning er betinget af, at tvisten føres med rimelighed, hvilket indebærer at sikrede har en rimelig grund til at føre sagen, herunder en rimelig udsigt til at få helt eller delvist medhold ved dom eller forlig.

Det er overvejende sandsynligt at den bygningssagkyndige har udarbejdet en fyldestgørende tilstandsrapport.

Den af klager påberåbte mangel ved tilstandsrapporten, kunne ikke være opdaget under en sædvanlig bygningssagkyndig gennemgang af ejendommen uden at foretage destruktive indgreb. Gennemgang af ejendommen i forbindelse med udarbejdelse af tilstandsrapport skal foretages uden destruktive indgreb.

Den bygningssagkyndige har således ikke tilsidesat faglig forsvarlig standard ved sin gennemgang af ejendommen uden at foretage destruktive indgreb.

Ejerskifteforsikringsselskabet har tilbudt dækning under den tegnede ejerskifteforsikring med fradrag af sædvanlig selvrisiko med den begrundelse, at der er tale om en skade i forsikringsteknisk forstand, herunder at manglen var skjult. Dette har klager accepteret.

Klager har valgt en høj selvrisiko under den tegnede ejerskifteforsikring og har derved indirekte accepteret i tilfælde af dækningsberettiget skadebegivenhed at bære en stor økonomisk risiko derved.

Det må tillægges bevismæssig skadevirkning for klager, at klager ved sin renovering af ejendommen har fjernet bevismaterialet uden at optage syn og skøn i relation til omfanget af de påberåbte mangler.

Herfor ses ikke at være omstændigheder, der ved søgsmål kan medføre et for sikrede gunstigt resultat således, at der kan tilbydes forhåndstilsagn til retshjælpsdækning.

På baggrund heraf er der meddelt afslag på dækning til førelse af retssag under den tegnede forsikring med henvisning til Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1, jf. Bilag .."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund. f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Efter dets gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet af de grunde, dette har anført, ikke har villet give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet lægger herved ikke mindst vægt på, at det forekommer vanskeligt at gennemføre en sag mod den bygningssagkyndige med et for klager gunstigt resultat, når beviset er fjernet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen