691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.129:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet er ophørt med at foretage udbetalinger den 1/9 2000.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling, når erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder. Forsikringen giver endvidere ret til ubetaling af halv forsikringsydelse, hvis erhvervsevnen er nedsat til 50 % eller derunder.

Selskabet har afvist fortsat at foretage udbetalinger efter den 1/9 2000 under henvisning til, at klageren på dette tidspunkt påbegyndte en revalidering, og at selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Endelig har selskabet gjort fortsat udbetaling betinget af, at klageren tilkendes helbredsbetinget førtidspension.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg fik i perioden fra 28. januar til 1. september 2000, hvor jeg startede på revalidering, præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne.

I brev af 29. juni 2000 (bilag 2 side 2) skrives der, at det i forbindelse med revalidering, vurderes i hvert enkelt tilfælde, om der kan gives støtte under omskoling, hvis arbejdsevnen ikke er vurderet til at være under 50 %.

I brev af 12. september 2000 (bilag 3 side 1) gøres der rede for, at jeg ikke har ret til præmiefritagelse mm. da arbejdsevnen ikke anses for at være nedsat til mindst halvdelen og dette bruges samtidigt som grundlag for, at der ikke kan ydes støtte under revalideringen

Jeg klager pr. tlf. over at de ikke vil støtte mig økonomisk under revalideringen og modtager den 26. september et brev (bilag 4) om, at jeg skal til undersøgelse hos overlæge J.F."

Klageren er uenig i læge J.F.'s vurdering af hans helbredssituation.

Selskabet har ved skrivelse af 23/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 12. september 2000 skriver vi til J.S.O. , at bevillingen af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne ophører den 1. september 2000. Årsagen til dette er, at han er startet på revalidering fra denne dato, at forsikringen ikke giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne under revalidering, og at Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at J.S.O.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Efterfølgende ringer J.S.O. til os, da han ikke er tilfreds med vores afgørelse.

Den 26. september 2000 skriver vi til J.S.O., at han vil blive indkaldt til undersøgelse hos overlæge J.F. Samme dag skriver vi til overlægen og beder ham indkalde J.S.O. til undersøgelse.

Resultatet af undersøgelsen hos overlæge J.F. modtager vi den 27. oktober 2000. Erklæringen forelægges for Danica Pensions lægekonsulent, der fortsat vurderer, at J.S.O.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Den 9. november 2000 skriver vi til J.S.O. I vores brev orienterer vi om lægekonsulentens vurdering, og vi oplyser, at vi fastholder, at J.S.O. ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. september 2000, hvor han startede på revalidering. Vi oplyser også om betingelserne for fortsat bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, og vi oplyser, at yderligere bevilling er betinget af, at J.S.O. tilkendes helbredsbetinget førtidspension.

Efterfølgende har vi en del korrespondance med J.S.O., der fortsat mener sig berettiget til udbetaling under revalideringen. I forløbet oplyser J.S.O., at hans helbredstilstand er forværret, hvorfor vi indhenter endnu en speciallægeerklæring fra overlæge J.F. Korrespondancen er vedlagt i kopi (bilag G til P).

**Klagen**

J.S.O. klager nu over vores afgørelse. Han ønsker økonomisk støtte under revalideringen, da han mener, vi har sat ham dette i udsigt.

**Danica Pensions afgørelse**

Til klagen skal vi anføre, at vi principielt fastholder den trufne afgørelse.

…

Hvis forsikrede vurderes som egnet til omskoling, og det kan forventes, at han efter en omskoling vil kunne opretholde en indtjening som nævnt ovenfor, har han ikke ret til præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen. Derfor giver forsikringen ikke ret til præmiefritagelse og udbetaling under omskoling.

Årsagen til dette er, at forsikredes erhvervsevne ikke kan anses for varigt nedsat, når det vurderes, at denne kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på almindelige vilkår efter omskolingen.

På baggrund af lægeoplysningerne i sagen udtaler Danica Pensions lægekonsulent, at der er tale om smerter i håndled, knæ og lænd. Der er ikke påviselige forandringer, og der er ikke tegn på gigtsygdom. Det er ikke muligt at påvise nogen egentlig legemslidelse hos J.S.O., og generne burde ikke forhindre ham i at passe et arbej-

de, der ikke er fysisk belastende. Han vurderer på denne baggrund, at J.S.O.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Denne vurdering støttes også af, at J.S.O. er godkendt til revalidering. Fra kommunens side vurderes det, at der er tale om en realistisk erhvervsplan med uddannelsen til pædagog, og det fremgår ligeledes af erklæringen af den 27. januar 2003 fra overlæge J.F. (bilag P), at J.S.O. forventes at kunne bestride et arbejde som pædagog.

På denne baggrund kan vi ikke anse J.S.O.'s generelle erhvervsevne for værende nedsat til mindre end halvdelen af den fulde erhvervsevne.

I forbindelse med vores gennemgang af sagen har vi vurderet, at vi har standset bevillingen af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne på et for tidligt tidspunkt. Først efter modtagelsen af den første speciallægeerklæring fra overlæge J.F. har vi et fyldestgørende grundlag til en vurdering af J.S.O.'s generelle erhvervsevne.

Det er også først i vores efterfølgende brev af den 9. november 2000 vi meddeler J.S.O., at den fortsatte bevilling er betinget af, at han tilkendes helbredsbetinget førtidspension, hvilket forsikringsbetingelserne giver os hjemmel til. Denne regel anvender vi dog ikke længere i forbindelse med overgang til den nye førtidspensionslov pr. 1. januar 2003, men det er den praksis, vi ellers fulgte på daværende tidspunkt.

Derfor finder vi det korrekt at forlænge bevillingen til den 1. december 2000, så J.S.O. modtager udbetaling frem til udgangen af den måned, hvor vi har meddelt ham, at fremtidig udbetaling er betinget af tilkendelse af helbredsbetinget førtidspension.

J.S.O. vil modtage en check på udbetalingen inklusive forrentning for forsinket udbetaling en af de nærmeste dage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, hvis nedsættelsen berettiger til udbetaling, inden dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Udbetalingen sker månedligt fra den dag, arbejdsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder til 1/3 eller mindre.

Udbetalingen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre, dog længst indtil forsikringens ophør.

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikredes tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre.

…

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Selskabet har med hjemmel i forsikringsbetingelserne gjort udbetaling betinget af, at klageren tilkendes offentlig pension. Selskabet har ved skrivelse af 23/5 2003 til nævnet forlænget udbetalingen af ydelser frem til den 1/12 2000 under henvisning til, at der ikke forud for skrivelsen af 9/11 2000 blev stillet en sådan betingelse. Klageren er ikke bevilget en sådan pension, og nævnet finder det heller ikke efter indholdet af speciallægeer-

klæringerne godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 50 % eller derunder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen