691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.130:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har ved skrivelse af 21/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Indledningsvis skal jeg oplyse at der er tale om 2 skader. Vi har telefonisk fået anmeldt skader 21/2-2003 og 13/3-2003. Vi fremsender på disse datoer skadeanmeldelser frem til vor forsikringstager og modtager begge retur d. 26. marts 2003. Kun den ene er udfyldt og vi må herefter anse denne for at være en 'fællesanmeldelse' for begge skader. Disse returnerede anmeldelser vedlægges som henholdsvis bilag 1 og 2.

Skaderne er fra vor side behandlet som 2 skader og der har i den anledning været taksator på sagen 2 gange. F.s.v. angår 1. skade vedlægges taksatorrapport af 2/3-2003, som bilag 3. Af taksatorrapporten fremgår det, at der er tale om nogle meget gamle rør. Rørenes kvalitet fremgår af øverste foto på bilag 4. Det er taksatorens opfattelse at vi med en afskrivning på 40% på hele reparationen ville være flinke mod forsikringstageren, idet vi samtidig så bort fra en frivillig selvrisiko på kr. 1.405,-. Der henvises i den forbindelse til de almindelige værdiforringelsesbestemmelser, hvor der er mulighed for afskrivning ved værdiforringelse fra 30% og opefter. Som man ligele-

des vil kunne se af taksatorrapporten forventer taksatoren en VVS-udgift på ca. kr. 9.000 excl. moms (11.250,- incl. moms) og omkostninger i.f.m. murerarbejde på ca. kr. 4.500,excl. moms (5.625,- incl. moms). De endelige regninger lyder på henholdsvis 9.825,26 og 4.865,-, eller i alt kr. 14.690,26. Regningerne vedlægges som bilag 5 og 6. Vi afregner d. 10. april 60% af regningsbeløbet = kr. 8.815,- til forsikringstageren, if. taksatorens anbefaling. Efter forsikringstagers fornyede henvendelse til kontoret beslutter vi pr. kulance at betale resten af murerregningen, kr. 1.946,- som afsendes 14. april. Alt i alt har vi udbetalt kr. 10.761,- og ihukommende at vi har set bort fra en selvrisiko på kr. 1.405,- er det vores opfattelse at vi har behandlet kunden særdeles rimeligt.

F.s.v. angår skade 2, vedlægges kopi af taksatorrapport som bilag A. Som man vil kunne se af taksatorrapporten er der tale om overvejende almindelige vedligeholdelsesarbejder af synlige og tilgængelige rør. Kopi af 2 stk. fakturaer vedr. de udførte arbejder vedlægges som bilag B og C. De udførte arbejder jf. bilag C er ikke dækningsberettiget overhovedet idet der er tale om udskiftning af trykekspansionsbeholder og udlufter. F.s.v. angår bilag B er det taksatorens opfattelse at en 1/3 af denne faktura kan henføres til skjulte rør, idet der er tale om et par ventiler og rørstumper der har været skjult i en rørkasse. Taksatoren har opgjort denne udgift til kr. 925,12. Da forsikringen er tegnet med en frivillig selvrisiko på kr. 1.405,- kan vi dog ikke tilbyde erstatning, hvilket vi meddeler vor forsikringstager ved brev af 10. april, som vedlægges som bilag D.

Betingelser for villaforsikring vedlægges som bilag E. Jeg henviser i den forbindelse til afsnit 13 vedrørende skjult rørskadedækningen, afsnit 15 med generelle undtagelser og endelig afsnit 17 omkring erstatningens fastsættelse.

Fotomateriale til skade 2 vedlægges som bilag F.

Med henvisning til ovenstående skal jeg meddele at vi fastholder vor hidtidige afgørelse."

Klageren har hertil ved skrivelse af 2/6 2003 til nævnet bemærket, at han ikke er enig i de af selskabet angivne datoer, og at en navngiven person ved telefonisk henvendelse til selskabets kontor medgav ham, at der alene var tale om én skade.

Selskabet oplyser herefter ved fax af 17/6 2003 til nævnet, at selskabet har kontrolleret og fastholder de oplyste datohenvendelser.

Det fremgår af taksatorrapport af 2/3 2003, at de pågældende rør er fra 1970-72.

Nævnet har fået forevist fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"13.0 **Skjulte rør**

13.1 Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme- og afløbsledninger, som findes i ejendommens grundmurede bygninger.

13.1.1 Ved skjulte rør forstås, at de skal være indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign. permanent lukkede rum.

…

15.0 **Generelle undtagelser**

Forsikringen dækker ikke:

…

15.2 Skade på bygninger, installationer og genstande, som følge af manglende vedligeholdelse

…

17.0 **Erstatningens fastsættelse**

…

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremlagte taksatorrapporter og fotos, og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, og at selskabet anser de anmeldte forhold som to selvstændige skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen