691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.131:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet pr. 1/1 2003 er ophørt med at yde præmiefritagelse.

Forsikringen giver bl.a. ret til præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne er nedsat til under 1/3.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"I nærværende sag er jeg blevet indkaldt til lægelig undersøgelse, hvorefter min arbejdsevne er blevet vurderet til ca. 50%.

Dette kommer fuldstændig bag på mig, da min arbejdsevne siden 1995 har været vurderet til under 1/3, samtidig med at min helbredsmæssige situation inden for de sidste par år er blevet forværret.

…

Jeg står derfor fuldstændig uforstående overfor at en læge jeg aldrig har set før på 10 min. kan tilsidesætte 3 andre lægers vurdering af min arbejdsevne. Jeg gik ud fra at hans meget overfladiske undersøgelse skyldes, at han havde papir fra en undersøgelse fra B.M., H. Sygehus foretaget på et tidligere tidspunkt, hvor der indgik en

CT-scanning af min ryg, og at denne først og fremmest ville blive brugt som vurderingsgrundlag."

Klageren har endvidere i klageskrivelsen redegjort for sin helbredstilstand.

Selskabet har ved skrivelse af 4/6 2002 til nævnet anført:

"I marts 1999 modtager vi en anmeldelse fra C.S. [klageren] og en attest fra hans læge, hvor det fremgår, at C.S. er erhvervsudygtig på grund af en rygskade.

På baggrund af oplysningerne, og papirer vi indhenter hos Topdanmark, hvor C.S. også er forsikret, bevilger vi midlertidig præmiefritagelse fra den 1. januar 1997 til den 30. juni 1999. Dette orienterer vi C.S. om i vores brev af den 22. april 1999.

Herefter forlænges præmiefritagelsen løbende, idet vi modtager kopi fra Topdanmark af de oplysninger, som de indhenter i forbindelse med deres sagsbehandling.

Da vi den 21. august 2002 modtager oplysninger fra Topdanmark, som vi forelægger for Danica Pensions lægekonsulent med henblik på en vurdering af erhvervsevnen, beder denne om, at der rekvireres en ny speciallægeerklæring, da den seneste speciallægeerklæring er fra 1999, og da lægekonsulenten ikke kan vurdere den aktuelle situation ud fra så gamle oplysninger.

…

Resultatet af undersøgelsen hos speciallæge L.H. modtager vi den 23. januar 2003.

Herefter skriver vi til C.S. den 29. januar 2003. Vi oplyser, at han ikke har ret til præmiefritagelse efter den 1. januar 2003, og vi oplyser, at Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen.

Den 26. februar 2003 får vi brev fra C.S., hvor han meddeler, at han mener, vores afgørelse om ophør af præmiefritagelse er fuldstændig uacceptabel, og at han ønsker oplysning om ankemuligheder, hvis vi fastholder vores afgørelse. Ud over dette mener han, der er fejlagtige oplysninger i erklæringen om hans gangdistance.

Vi skriver til C.S. igen den 4. april 2003, hvor vi meddeler, at lægekonsulenten udtaler, at de ændrede oplysninger om gangdistancen ikke påvirker den samlede vurdering af sagen. Samtidig oplyser vi, at præmiefritagelsen er forlænget til den 1. april 2003, fordi vi har forståelse for, at han har brug for en ekstra omstillingsperiode.

…

Da C.S. har været erhvervsudygtig i en del år, og da der er tale om en varig nedsættelse af hans erhvervsevne, vurderer vi nu den generelle erhvervsevne. I vores brev af den 28. august 2002 (bilag ..), hvor vi skrev til C.S. om indkaldelse til speciallægeundersøgelse, orienterede vi om, at vi ville vurdere den generelle erhvervsevne, når vi modtog resultatet af undersøgelsen.

På baggrund af erklæringen af den 15. januar 2003 fra speciallæge L.H. vurderer Danica Pensions lægekonsulent, at C.S.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Som begrundelse for vurderingen lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at der er tale om en kronisk lumbago med føleforstyrrelse på højre lår. Der er nedsat gangdistance og strakt benløft til 80 grader. De beskrevne gener er ikke af en sådan sværhedsgrad, at de nedsætter erhvervsevnen i et ikke rygbelastende erhverv til 1/3, end ikke til halvdelen eller derunder.

Da C.S. således ikke opfylder betingelserne for bevilling af præmiefritagelse, har vi standset denne pr. den 1. april 2003."

I erklæring 15/1 2003 fra speciallæge L. H.:

"**Konklusion:**

47-årig mand der i november 1995 pådrog sig en traumatisk udløst median prolaps mod højre fra L4. Der har i forløbet været sikre kliniske tegn til rodpåvirkning svarende til at prolapsen er verificeret ved 2 CT-scanninger. Ved min undersøgelse i dag findes han præget af kroniske rygsmerter. Der er stivhed i lænden og højre achillesrefleks mangler. Der er dertil rigelige bløddelsforandringer i lænd og sæde. Der er ikke behandlingsmulighed og med det lange forløb ikke håb om spontan bedring. Jeg finder god overensstemmelse mellem mine fund, sygehistorien og hans oplysninger

om symptomer og funktionsbegrænsninger. Han har således behov for afvekslende arbejdsstillinger, men vil ikke kunne klare rygbelastende arbejde. Han vil således ikke kunne bestride et normalt arbejde som butiksansat."

Af erklæring af 13/1 1998 fra speciallæge i reumatologi/fysiologi ved Centralsygehuset i H., B.M. fremgår:

"Jeg vil anslå arbejdsevnen nedsat med ca. 50%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af arbejdsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

…

Stk. 4. Invalidesum

For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse - er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de lægelige oplysninger, og finder det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde klageren yderligere præmiefritagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen