695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.134:

xxxxx xxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt skade på deres spabad.

Klagerne anmelder til selskabet, at vandet løber ud af deres spabad, men at de ikke kender årsagen dertil.

Selskabet har afvist at yde erstatning, idet det gør gældende, at spabadets værdi er nedskrevet til 0 kr. Selskabet har i skrivelse af 13/6 2003 til nævnet anført:

> "Ved den efterfølgende besigtigelse kan vores bygningskonsulent observere, at glasfiberbelægningen flere steder har sluppet underlaget, og enkelte steder med utætheder til følge. Årsagen er, at vedhæftningen af glasfiber langsomt nedbrydes med tiden.
>
> Ved henvendelse til A.R., DTI, har vores bygningskonsulent fået oplyst, at det forhold at glasfiber danner buler i større eller mindre omfang, er en helt normal proces i kar behandlet med vand tilsat klor og vandrensning, der bruges i bl.a. spa-bade. Det er en proces (osmose), der starter i det øjeblik der første gang kommer vand i karret.

Han oplyste videre, at den aktuelt opnåede levetid for det omhandlede spa-bad må betegnes som god, hvis processen først nu har medført problemer.

Årsagen til utæthederne må derfor tilskrives spa-badets alder og udløb af dettes levetid og ikke brud eller anden dækningsberettiget skadeårsag. Det skal i den forbindelse oplyses, at ejendommen er opført i 1967.

Som følge af ovenstående gør vi yderligere gældende, at spa-badets værdi er nedskrevet til 0 kr., jfr. herved pkt. 19 i forsikringens Fællesbestemmelser.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke er berettiget til erstatning for spabadet."

Klagerne gør over for nævnet gældende, at spabadet ikke er installeret i forbindelse med husets opførelse i 1967.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 18/7 2003 til nævnet anført:

"Med hensyn til ejendommens alder har vi ved indtegningen af forsikringen i 1992 noteret, at den er opført i 1967. Oplysningen, der typisk stammer fra forsikringstageren selv, er anført i policen, og har ikke givet anledning til indsigelse fra forsikringstageren.

Vi har antaget, at spa-badet er installeret i forbindelse med husets opførelse, idet det ikke vil kunne komme ind igennem dørene/op af trapperne. En efterfølgende montering vil derfor kræve demontering af taget."

Klagerne oplyser over for nævnet, at spabadet er installeret i 1987.

Selskabet har noteret sig klagernes bemærkninger, men finder desuagtet ikke grundlag for at ændre dets afgørelse, men tilføjer blot, at A.R., ansat ved DTI, har observeret osmoseskader på ét 1 år gammelt spabad.

Nævnet har fået forevist et foto.

Af fællesbestemmelserne for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"**19. Fradrag for værdiforringelse**

Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

…

Af kummedækningen fremgår bl.a.:

"**Hvad er dækket?**

1. WC-kummer m.m.

WC-kummer og -cisterner, bideter, håndvaske og badekar.

…

Hvilke skader er dækket?

2. Kummedækningen omfatter:

Brud, afskalning, ridsning eller lignende på de forsikrede genstande, når disse som følge heraf er blevet ubrugelige.

…

Opgørelse af erstatning

4. Genanskaffelse

Codan betaler, hvad det koster at udskifte det beskadigede med tilsvarende nyt. Hævder sikrede, at tilsvarende genstande ikke kan skaffes, kan Codan udbetale erstatning til sikrede svarende til, hvad det koster at udskifte sanitet, som er i samme standard, og som er gængs på skadetidspunktet.

Forskelle mellem erstattede genstande og de oprindelige erstattes ikke.

5. Reparation

Codan betaler, hvad det koster at reparere det skaderamte. Erstatning til dækning af reparationsudgifter kan dog ikke overstige udgiften til genanskaffelse inkl. eventuelle monteringsudgifter."

Nævnets flertal udtaler:

I mangel af nærmere definition i forsikringsbetingelserne af, hvad der skal forstås ved "badekar", finder flertallet, at en skade på et spabad må anses for skade på et badekar omfattet af bygningsforsikringens kummedækning, jf. også nævnets kendelser nr. 35.946 og 57.583. At spabadet er af glasfiber, kan efter flertallets opfattelse ikke ændre ved dette. For kummedækningen er der i forsikringsbetingelserne fastsat særlige erstatningsopgørelsesregler, der ikke indeholder hjemmel til afskrivning som i fællesbetingelserne. Nævnets flertal finder derfor, at selskabet skal bekoste en reparation eller udskiftning uden afskrivning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal betale, hvad det koster at reparere eller udskifte spabadet i henhold til kummeforsikringens betingelser punkt 4 og 5.

J. Hermann