691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.144:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabet afvisning af at yde forhåndstilsagn i forbindelse med anke af en dom.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/4 2003 til nævnet anført:

"Undertegnede har på vegne klagerne anlagt sag mod Tømrer- og Snedkermester P.H., idet mine klienter gør gældende, at en tagrenovering er mangelfuldt udført. Kopi af stævning …

Som det fremgår af vedlagte svarskrift (bilag..) og (replik ..) har modparten gjort gældende, at sagen skal afgøres af Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, hvorfor den skal afvises fra domstolene.

Retten i Brøndbyerne har herefter afsagt dom i sagen den 26. februar 2003 (bilag ..) og givet modparten medhold heri. Ved telefax af 10. marts 2003 (bilag ..) meddelte jeg Codan, at dommen efter min opfattelse ikke er i overensstemmelse med retspraksis og retslitteraturen på området, og at jeg agtede at indbringe sagen for Østre Landsret. Da eksekutionsfristen udløb den 12. marts 2003 indbragte jeg sagen for landsretten den 11. marts. Kopi af ankestævning vedlægges (bilag ..).

Codan meddelte herefter den 14. marts 2003 (bilag..), at selskabet ikke kunne give forhåndssamtykke til en anke af dommen. Ved skrivelse af 19. marts 2003 (bilag..) gjorde undertegnede indsigelse herimod, idet jeg finder, at der har været rimelig grund til at anke dommen, som jeg finder særdeles tvivlsom. Ved skrivelse af 21. marts 2003 (bilag..) har Codan fortsat fastholdt denne indstilling, hvilket er baggrunden for nærværende klage."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/5 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstager klager ved sin advokat over vores afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anke af en deldom om rette værneting.

Det er vores opfattelse, at der ikke er en så begrundet tvivl om en anke af deldommen, at denne vil være ført med rimelig grund, ligesom vi ikke finder, at omkostningerne ved anke af deldommen er afholdt med rimelig grund.

Ved brev af d. 21.08.02 anmelder advokaten tvist mellem forsikringstager og en tømrermester, der har renoveret forsikringstagers tag.

Anmeldelsen var bilagt en afgørelse fra Byggeriets Ankenævn, der i al væsentlighed pålagde modparten at udbedre det mangelfulde arbejde, eller alternativt at betale kr. forsikringstager kr. 110.000 inkl. moms samt omkostningerne ved det for Ankenævnet foretagne syn og skøn.

Ved brev af d. 23.08.02 gav vi forsikringstager tilsagn om retshjælpsdækning, og ved fax af d. 10.03.03 fremsender advokaten deldom i sagen, idet advokaten ønsker tilsagn om retshjælpsdækning til en anke heraf.

Modparten havde bl.a. begæret sagen afvist under henvisning til, at sagen ikke var anlagt ved rette værneting, idet modparten finder, at der er aftalt AB 92, hvorfor sagen i stedet skal afgøres ved Voldgiftsretten, hvilket udskiltes til særskilt prøvelse efter Rpl. § 253.

Retten kommer frem til, at der er aftalt voldgift, hvorfor sagen afvises, og på baggrund af den klare afgørelse afviser vi ved brev af d. 14.03.02 at imødekomme anmodningen om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Advokaten gør herefter indsigelse ved brev af d. 19.03.03, og vi fastholder vores afgørelse ved brev af d. 21.03.03.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, hvorefter selskabet har ret og pligt til at give udtryk for sagens rimelighed, samt § 5, stk. 1, hvorefter forsikringen ikke dækker omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund.

Vi lægger herved vægt på den klare afgørelse, hvorefter Retten i deldommen lægger til grund, at det udtrykkeligt fremgår af aftalegrundlaget, at der er vedtaget AB 92 og dermed voldgift, og at forsikringstager efter sin egen forklaring for Retten har oplyst, at han var klar over dette, da aftalen blev underskrevet, se tilsvarende Vagner 'Entrepriseret', 1. udg., s. 33, samt Lynge Andersen, m.fl. 'Aftaler og mellemmænd', 2. udg., s. 91 samt Gomard, Civilprocessen, 2. udg., s. 680.

Den af advokaten fremsendte afgørelse i U2002.482/2Ø fandtes i denne henseende ikke at kunne føre til et andet resultat, da denne kendelse vedrørte spørgsmålet om hvorvidt AB 72 var vedtaget, idet der var henvist til AB 72 i et tilbuddet vedlagt bilag, og altså ikke udtrykkeligt i selve tilbuddet, hvilket var tilfældet i den anmeldte sag.

Spørgsmålet ses dog ikke for forsikringstager at have den store betydning, idet vi for god ordens skyld skal præcisere, at vores afvisning af at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anke af deldommen ikke berører vores tilsagn til selve mangelssagen, idet vi har vedstået tilsagnet uanset om sagen føres for Voldgiftsretten eller en ordinær domstol, ikke mindst henset til sagens forventede udfald, se dertil vores brev af d. 21.03.03, hvorfor omkostninger til anke af deldommen ikke kan antages at være ført med rimelig grund.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke er en sådan udsigt til, at en anke af deldommen vil kunne gennemføres med et for klageren gunstigt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen