691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.145:

xxxx xxxxxxx
xx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabet afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor klageren er sagsøgt.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 25/4 2003 overfor nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af korrespondancen mellem forsikringsselskabet og undertegnede, er det af Trekroner Forsikring meddelte afslag på retshjælpstilsagn begrundet i, at forsikringsselskabet betragter sagen som værende af erhvervsmæssig karakter for min klient og dermed undtaget fra dækning. På min klients vegne er jeg imidlertid meget uenig i, at dette er tilfældet.

For så vidt angår de synspunkter, som gøres gældende til støtte for, at der skal meddeles retshjælpstilsagn tillader jeg mig at henvise til de synspunkter, som jeg har gjort gældende i korrespondancen med Trekroner Forsikring. På baggrund af den seneste skrivelse af 16. december 2002 fra forsikringsselskabet finder jeg særligt anledning til at anføre endnu engang, at min klient absolut ikke har lagt navn til ejendommens opførelse. Forsikringsselskabets medarbejder har således helt basalt misforstået indholdet af svarskriftet, herunder specielt 2. afsnit på side 2, hvortil jeg henviser.

Om min klient K.B. kan jeg i øvrigt oplyse, at han i de seneste 30 år har været landmand. I lige så lang tid har han sideløbende været ansat i entreprenørvirksomheden C.L. …, hvor han i begyndelsen var arbejdsmand. Med årene er han imidlertid blevet forfremmet, og han arbejdet på nuværende tidspunkt som konduktør. Dette var ligeledes tilfældet på det tidspunkt, hvor familien P. opførte ejendommen i H. jfr. processkrifterne.

Jeg fastholder altså på min klients vegne, at sagen i relation til spørgsmålet om retshjælpsdækning ikke skal betragtes som værende af erhvervsmæssig karakter, og på denne baggrund anmodes Ankenævnet for Forsikring altså om at behandle sagen."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 13/5 2003 til nævnet anført:

"Det er vores opfattelse, at tvisten kan henføres til dækningsundtagelsen om erhvervsmæssige tvister.

Ved anmeldelse af d. 02.09.2 anmelder forsikringstagers advokat en tvist, idet J.P. har anlagt retssag mod forsikringstager med påstand om betaling af kr. 306.125,00. Tvisten er anmeldt til vores forsikringstagers familieforsikring.

Kravet er rejst i anledning af mangler ved arbejde, som forsikringstager som entreprenør har udført på sagsøgers ejendom.

Forsikringstager havde deltaget som entreprenør i byggeriet, idet han bl.a. forestod støbning af fundament, lægning af betondæk samt indstøbning af rør, mv.

Vi skal herefter henvise til forsikringsbetingelsernes § 3, hvorefter alle tvister, der vedrører sikredes erhverv, det være sig hoved-, bi- eller bare hobbypræget erhverv er undtaget dækning.

Da tvisten i denne sag vedrører mangler ved et arbejde udført af forsikringstager finder vi derfor, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist.

Vi bemærker hertil, at forsikringstager ifølge sin advokat i sit daglige virke arbejder som konduktør i et entreprenørfirma, og at forsikringstagers arbejdsgiver ifølge referat af skønsmødet af d. 22.06.00 i uoplyst omfang har givet møde ved skønnet.

Vi bemærker videre, at forsikringstager har modtaget kr. 82.000 fra modparten, idet forsikringstager dog hævder, at disse er forbrugt på materialer samt leje af materiel hos sin arbejdsgiver, uden at forsikringstager - trods modpartens processuelle provokation herom, jf. replikken - dog har kunnet fremlægge dokumentation herfor.

Forsikringstager medgiver således, at han har forestået indkøb af materialer samt leje af driftsmateriel, jf. svarskriftet.

Vi antager afslutningsvist, at det forhold at modparten ikke har kunnet fremlægge et aftalegrundlag, nok skal ses i sammenhæng med, at forsikringstager ikke 'officielt' ville blandes ind i byggeriet, se modpartens brev af d. 10.11.97.

Vi finder endvidere, at opgavens omfang ligger langt udover, hvad der kan betegnes som sædvanligt i familie- eller venneforhold.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afvisning, da der er tale om en erhvervsmæssig tvist, se dertil AK 44.112."

Klagerens advokat gør heroverfor gældende, at klageren ikke har udført det pågældende arbejde som entreprenør, men alene i begrænset og ikke usædvanligt omfang i nogle weekender har hjulpet med opførelsen af en ejendom. Klageren har endvidere ikke påtaget sig noget entreprenøransvar. I den forbindelse bemærker klagerens advokat, at der ikke foreligger en entrepriseaftale. Advokaten påpeger endvidere, at det faktum, at klagerens arbejdsgiver var til stede ved skønsforretningen ikke kan anføres til støtte for det synspunkt, at klager har hjulpet via sit arbejde. Endelig gør klagerens advokat gældende, at den manglende dokumentation for indkøb af materialer samt leje af materiel hos arbejdsgiveren ikke bør komme ham til skade.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 13/8 2003 overfor nævnet anført:

"Vi bemærker indledningsvist, at forsikringstager til skønsmanden oplyser, dels at han med F.P. har aftalt rettelser i tegningsmaterialet, dels at forsikringstager nøje beskriver den konkrete udførelse af gulvopbygningen, ligesom et af de omstridte temaer under skønsforretningen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstager havde fået udleveret samtlige tegninger forud for entreprisen, se i det hele 'Referat af skønsmøde', s. 2.

Ligeledes af denne grund, finder vi at måtte fastholde, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, som er undtaget dækning, se vores tidligere indlæg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Efter en vurdering af det arbejde, klageren har udført ved byggeriet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset tvisten for at være af erhvervsmæssig karakter og dermed undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen