691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.146:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålen hardtop.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det stjålne udgør eftermonteret ekstraudstyr, som udelukkende ville have været forsikret mod en tillægspræmie.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for de stjålne genstande under henvisning til, at selskabet har ydet ham mangelfuld/forkert rådgivning. Han gør således gældende, at han ikke i forbindelse med forsikringens tegning blev gjort opmærksom på, at der alene ville være dækning for de pågældende effekter i henhold til en tillægsforsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2003 til nævnet anført:

> "I sin egenskab af samlever til et af vore medlemmer indtegnede vi bilforsikring for den pågældende BMW 320i Cabriolet.
>
> Vort medlem anmeldte, at der var sket tyveri fra et skur af 4 stk. 17" alufælge med dæk samt 1 sort hardtop. Det er korrekt, at der var problemer med at fremfinde ska-

desanmeldelsen, hvilket vi har beklaget over for vort medlem. Vi har efter drøftelser med medlemmet ydet forsikringsdækning for de stjålne fælge.

Vi har imidlertid afvist at yde fuld forsikringsdækning for den stjålne hardtop.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.20, er eftermonteret karosseritilbehør medforsikret for indtil 5.000 kr., medmindre der tegnes tillægsdækning. Vi har erstattet hardtop'en med 5.000 kr., idet der ikke er tegnet tillægsdækning.

Vort medlem er utilfreds med denne afgørelse og har til støtte for, at der bør ydes fuld dækning, i sin mail af 4.3.03 anført, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen bl.a. drøftede hardtop'en med en medarbejder i vores tegningsafdeling, uden at dette gav anledning til bemærkninger fra tegningsmedarbejderen om eventuel tillægsdækning.

Vi har forespurgt de medarbejdere, som havde med tegningen af forsikringen at gøre, hvorvidt de erindrer en sådan drøftelse. Der er imidlertid ingen som erindrer en sådan samtale, hvortil kommer, at vore medarbejdere kender reglerne om dækning af tilbehør samt tillægsdækninger. Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at vort medlem er blevet fejlinformeret i forbindelse med tegningen.

Vi skal endvidere venligst anføre, at BMW's Cabriolet-modeller sælges uden hardtop, og at en sådan kan erhverves som ekstra udstyr, jfr. BMW's hjemmeside på www.bmw.dk. At hardtop'en muligt sad på bilen ved vort medlems køb, ændrer ikke på, at der er tale om eftermonteret karrosseritilbehør med den i pkt. 5.20, punkt 4) nævnte dækningsbegrænsning.

Vi må efter en gennemgang af sagen fastholde vort standpunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.00 Kaskoforsikring**

…

5.20 Hvad omfatter forsikringen

...

3) Eftermonteret tilbehør, såsom bilradio, båndspiller, compactdisc, højtalere, kommunikations udstyr og andet tilbehør hertil (dog højst 5 bånd el. CD'er til bilens musikanlæg) er medforsikret for indtil 5.000 kr., medmindre det fremgår af policen, at der er tegnet tillægsdækning, dog max. 25.000 kr."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder det godtgjort, at selskabets medarbejder har ydet klageren dårlig eller mangelfuld rådgivning.

Nævnet finder, at hardtoppen kan henføres under forsikringens undtagelsesbestemmelse om "eftermonteret tilbehør", og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen