691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.147:

xxxxxxx xxx xxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten - hvortil klageren ønsker retshjælpsdækning - opstod forinden klageren blev omfattet af sin moders retshjælpsforsikring.

Klagerens advokat gør gældende, at klageren var omfattet af forsikringen på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen og har ved skrivelse af 28/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Sagen drejer sig om retshjælpsdækning til en ægteskabssag med konflikt om ægtefællebidrag og forældremyndighed i Italien, som Codan har afvist at dække under henvisning til at G.M.L. [klageren] ikke var omfattet sin mors indboforsikring på det tidspunkt, hvor søgsmålsgrunden opstod.
>
> Sagens nærmere omstændigheder er som følger:

Den 12. april 1998 fraflyttede min klient, G.M.L. parternes fælles hjem i Italien idet hun rejste til Danmark. Ved ankomst til Danmark optog min klient øjeblikkeligt bopæl hos sin mor, forsikringstageren H.L. på adressen …, jf. vedlagte kopi af bopælsattest.

Med sig havde G.M.L. sin søn, F.M.N., født i 1993.

Den 23. juni 1998 anlagde G.M.L. sag ved Københavns Byret om separation og ophævelse af den fælles forældremyndighed, idet hun ønskede, at parternes de facto samlivsophævelse nu udmøntede sig i en separation.

Denne sag blev imidlertid udsat på grund af lispendens, idet G.F.N. fremlagde dokumentation for, at han den 17. juni 1998 havde anlagt sag om separation ved Civilretten i Catania i Italien.

Den italienske sag er til dato uafsluttet, og min klient har afholdt ikke ubetydelige udgifter til advokatrepræsentation i Italien og tillige til min rådgivning i forbindelse med den i Italien verserende sag, i et forsøg på at få sagen fremmet. Der har naturligvis været nogen udvikling i sagen, men status er fortsat at G.M.L. og G.F.N. er gift og har fælles forældremyndighed over F.M.N.

Det bemærkes, at F.M.N. i efteråret 1998 blev tilbagegivet til Italien i henhold til Haagerkonventionen om international børnebortførsler på grundlag af faderens begæring herom.

Min klient har uagtet, som det fremgår af bopælsattesten indtil august 2001, haft bopæl hos sin mor, H.L. … og siden hen på adressen M.parken ...

Klagepunkter:

Jeg forstår Codans afgørelse således, at Codan er enig i, at min klient var dækket af sin mors indboforsikring fra det tidspunkt hvor min klient optog bopæl hos sin mor, den 12. april 1998, jf. Codans brev af 4. marts 2003.

Jeg forstår i lyset heraf Codans afslag således, at standpunktet er, at søgsmålsgrunden opstod i det øjeblik, min klient lukkede døren til sit hjem i Italien, men at hun først var dækket af sin mors forsikring, da hun nogle timer senere tog ophold Danmark.

Det er min opfattelse, at min klients rejse må anses for ***én samlet bevægelse***, idet samlivsophævelsen og det faktum at min klient tog ophold hos moren skete i én uafbrudt rejse, hvis mål var at tage ophold hos moren sammen med fællesbarnet.

Jeg bemærker i den forbindelse, at jeg har rådgivet en klient der blev involveret i en amerikansk retssag om forældremyndighed, i umiddelbar forlængelse af en samlivsophævelse, idet sagen blev 1-2 dage efter at min klient ophævede samlivet og flyttede til Danmark og tog ophold hos sin far. Denne sag betragtede Tryg forsikring som omfattet af retshjælpsdækning.

Ved afgørelsen af 25. marts 2003 tilkendegiver Codan endvidere, at det forhold at min klient ved samlivsophævelsen må have ***forudset en konflikt*** med hendes mand angående separation og forældremyndighed indebærer at søgsmålsgrunden opstod på dette tidspunkt.

Som jeg har præciseret overfor Codan var det således, at min klient tog til Danmark med fællesbarnet med den opfattelse, at det skete i overensstemmelse med en fælles aftale mellem G.F.N. og hende. Både den danske og den italienske separationssag blev da også, som det fremgår, først anlagt omkring 2 måneder senere i juni måned.

Endvidere blev børnebortførelsessagen først anlagt af G.F.N. efter sommerferien.

Endelig skal jeg bemærke, at ***ikke alle brud mellem ægtefæller fører til retssager***, hvortil advokatbistand er nødvendig. Mange ægteskaber ophæves således i al fordragelighed ved aftaler mellem parterne. Der er derfor efter min opfattelse ikke nogen formodning for, at en omkostningstung retssag om separation og forældremyndighed altid følger en samlivsophævelse og derfor er forudseelig.

Alligevel indtager Codan tilsyneladende det standpunkt, at min klient skal kunne dokumentere, at der eksisterede en aftale mellem parterne om hendes ophold med fællesbarnet i Danmark. Jeg skal i den forbindelse fremhæve, at der intet usædvanligt er ved den omstændighed, at en sådan aftale ikke foreligger skriftligt.

Det er imidlertid ikke efter min opfattelse grundlag for at Codan kan lægge mere vægt på G.F.N.'s oplevelse af omstændighederne end på min klients, som jeg i øvrigt mener, har støtte i de beskrevne omstændigheder samt det forhold, at min klient ved ankomsten til Danmark indmeldte sønnen i en børnehave. Det må derfor have været klart for G.F.N., at opholdet i Danmark ikke var tiltænkt som værende kortvarigt. På trods af dette anlagde han ikke separationssag eller børnebortførelsessag før flere måneder senere.

Jeg mener således ikke, at denne sags konkrete omstændigheder giver støtte for det synspunkt, at søgsmålsgrunden opstod ved fraflytningen, fordi min klient på dette tidspunkt måtte forudse en konflikt med hendes mand, hverken angående separation eller forældremyndighed.

Det er således min opfattelse, at min klient var dækket af H.L.'s indboforsikring hos Codan på det tidspunkt, hvor søgsmålsgrunden opstod. Det er derfor samlet min opfattelse, at Codan bør dække min klients udgifter i forbindelse med retssagen i Italien."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 21/5 2003 overfor nævnet anført:

"Det fremgår bl.a. af bilagene til anmeldelsen, se side 14, at;

'for nylig besluttede fru G.M.L. at forlade hjemmet og vende tilbage til Danmark, hendes fødeland, idet hun tog den lille F.M.L. med sig uden at spørge hr. G.F.N. om det.'

Barnet blev senere i efteråret 1998 tilbagegivet til Italien i henhold til Haagerkonventionen om internationale børnebortførelser på grundlag af faderens begæring herom.

Det fremgår endvidere af advokat A.M.L., at hendes klient den 23. juni 1998 - blot 2 måneder efter hjemkomsten til Danmark - anlægger sag ved Københavns byret om separation og ophævelse af den fælles forældremyndighed. Vi er ikke i besiddelse af processkrifter fra denne sag.

På baggrund af de fremsendte oplysninger er det vor opfattelse, at søgsmålsgrunden opstår da G.M.L. befinder sig i Italien - nemlig på det tidspunkt, hvor samlivet ophæves og det besluttes at medtage fællesbarnet til Danmark, hvilket ligger forud for det tidspunkt, hvor hun omfattes af moderens forsikring.

Det er ligeledes vores opfattelse at klager på tidspunktet hvor samlivet ophæves og hun bortfører fællesbarnet, må have været bekendt med at der var en ganske stor risiko for at der ville udvikle sig et retsligt efterspil, hvilket bekræftes af at klager på eget initiativ anlægger en forældremyndighedssag i Danmark blot 2 måneder efter hjemkomsten.

Idet vi henviser til retshjælpsvilkårene § 10 fastholder vi således at der ikke kan ydes retshjælpsdækning til den i Italien verserende sag på moderens indboforsikring, idet søgsmålsgrunden er opstået forud for det tidspunkt, hvor klager bliver sikret på indboforsikringen."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 11/6 2003 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at det citat, som Codan referer til i de af mig fremsendte bilag, hidrører fra en gengivelse G.M.L.'s mands sagsfremstilling, som er lagt til grund af den italienske domstol.

Oplysningerne bestrides, som bekendt, af min klient.

Jeg mener ikke, at det forhold, at den italienske domstol har lagt G.M.L.'s mands sagsfremstilling til grund, kan støtte hans sagsfremstilling, specielt ikke i lyset af det forhold at sagen i Catania nu har verseret siden juli 1998, uden at parterne herved har opnået separation.

Endvidere ønsker jeg at fremhæve, at min klient under det omtalte retsmøde ikke var repræsenteret ved advokat og først 3 dage forinden retsmødet var blevet orienteret om dette.

I øvrigt skal jeg fremhæve, at anmodningen om tilbagegivelse af F.M.N. først blev fremsat den 1. september 1998.

Jeg vedlægger til støtte for min klients opfattelse af forløbet kopi af fogedretskendelsen vedrørende børnebortførelsessagen, hvoraf parternes forklaringer fremgår. Fogedretskendelsen blev stadfæstet af Landsretten.

Endvidere vedlægges som bilag til støtte for min klients opfattelse af forløbet kopi af mit kæreskrift til Landsretten i børnebortførelsessagen af 23. oktober 1998 og endvidere kopi af advokat R.C.'s processkrift i den italienske sag 24. oktober 1998.

Antagelserne om at min klient ikke ville få en fair retssagsbehandling i Italien har jo desværre vist sig at være sørgeligt sande, idet sagen nu verserer på 5 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10. Forsikringsperioden**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og er enigt med selskabet i, at søgsmålsgrunden må anses for opstået på det tidspunkt, hvor klageren fraflytter boligen i Italien og medtager

sin søn. Da dette ligger forud for det tidspunkt, hvor klageren blev omfattet af ovennævnte forsikring, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen