694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.150:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring og har haft Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af klagerens skrivelser, at hun er utilfreds med, at selskabet har opsagt hendes Familiens Basisforsikring II, og at selskabet forhindrer hende i at tegne en ny forsikring i et andet selskab. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har pålagt ejendomsforsikringen en selvrisiko på 2.000 kr. af enhver skade. Endelig kritiserer klageren, at selskabet ikke har afsluttet behandlingen af en anmeldt brandskade i 2 skraldestativer.

Selskabet har over for nævnet oplyst, at det i skrivelse af 20/6 2003 til klageren har tilbudt, at selskabet vil tegne hende en ny Familiens Basisforsikring II.

Klageren har i skrivelse af 5/7 2003 til nævnet meddelt, at hun ikke ønsker at være kunde i selskabet.

Om de øvrige klagepunkter hedder det i selskabets skrivelse af 29/7 2003 til nævnet således:

2. 61.150

"Klagen vedrører den tegnede Familiens Basisforsikring II med betingelser nr. 9804, idet vores kunde er utilfreds med behandlingen af skadesagen, hvor vi har opsagt forsikringen i forbindelse med et tyveri den 23. marts 2001.

Vores kunde anmeldte telefonisk den 9. april 2001, at hoveddøren til villaen var blevet brudt op.

…

Efter fradrag af selvrisiko på 1.471,00 kr. udgjorde erstatningen herefter 8.010,50 kr., hvilket beløb vi sendte i check til vores kunde den 30. maj 2001.

I samme forbindelse vurderede vi forsikringsforholdet.

…

Vurderingen medførte at vi ikke ønskede at fortsætte Familiens Basisforsikring II, hvorfor forsikringen blev opsagt fra den 15. juni 2001.

Klagen vedrører tillige den tegnede ejendomsforsikring med betingelser nr. 9105, idet vores kunde er utilfreds med en pålagt selvrisiko på 2.000 kr. samt erstatning for beskadigelse af skraldestativer.

Vores kunde anmeldte den 9. marts 2001 en brand opstået i 2 skraldestativer.

I forbindelse med opgørelsen af det nævnte indbrud, bad vi samtidig vores taksator om opgørelse af branden i skraldestativerne.

Ved mødet blev det aftalt, at vores kunde kunne indkøbe 2 nye skraldestativer samt maling og sende regningerne til os.

Den 26. oktober 2001 modtog vi regningerne og erstatning på i alt 2.129 kr. blev sendt i check til vores kunde den 9. november 2001.

I forbindelse med behandlingen af brandskaden, vurderede vi tillige forsikringsforholdet på ejendomsforsikringen

…

Vurderingen medførte …, at ejendomsforsikringen blev pålagt en selvrisiko på 2.000 kr. af enhver skade. Ændringen trådte i kraft den 25. november 2001."

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

"**17. Forsikringens varighed og opsigelse**

…

Stk. 17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Tryg indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Af forsikringsbetingelserne for Ejendomsforsikringen fremgår bl.a.:

"**12 Forsikringens varighed og opsigelse**

…

Efter enhver anmeldt skade kan begge parter, i tidsrummet fra skadens anmeldelse og indtil 14 dage efter betaling eller afvisning af skaden, ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

I stedet for at ophæve forsikringen, kan Tryg-Baltica foretage eventuelle begrænsninger i dækningen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere den erstatning, selskabet har opgjort for beskadigelse af skraldespandsstativer.

Hjemlen til opsigelse og begrænsning af dækning i forsikringerne fremgår af forsikringsbetingelserne. Da selskabet har opsagt Familiens Basisforsikring II og pålagt ejendomsforsikringen en selvrisiko på. 2.000 kr. i overensstemmelse hermed, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelser. Det bemærkes, at selskabet ikke kan gø-

res ansvarligt for, at andre selskaber afviser at forsikre klageren med henvisning til, at klageren er blevet opsagt/henholdsvis fået pålagt selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen