693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.151:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

FagPension A/S
Tuborg Havnevej 14
Postboks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der var omfattet af en arbejdsmarkedspension i FagPension A/S, påstår selskabet pligtig til at udbetale gruppeinvalidesum for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/2 2002, hvor dækningen på pensionsordningen bortfaldt.

Klageren har i skrivelse af 28/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg har forstået afslaget på udbetaling af engangsbeløb sådan at policen ikke var gyldig på tidspunktet da jeg blev ramt af en blodprop i hjernen.

Jeg kan godt forstå det objektive kriterium for afslaget men vil appellere til en lidt bredere vurdering og forståelse. Jeg appellerer efter en smule medmenneskelighed.

Jeg vil dog anfægte det objektive i afgørelsen. Fra den 01.02.2001 og frem til 16.09.2001 var jeg sygemeldt og modtog sygedagpenge. Først efter denne dato kunne jeg igen søge arbejde og havde altså langt mindre end et år til at skaffe mig et nyt arbejde der kunne holde liv i forsikringen. Jeg var ikke klar over at forsikringen udløb efter et års ledighed og jeg føler ikke at jeg blev gjort opmærksom på det af

Fagpension. Derudover er der vel ingen der regner med at de bliver ramt af en invaliderende sygdom inden for kort tid."

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2003 til nævnet redegjort for afslaget på at opnå dækning fra pensionsordningen således bl.a.:

"M.Z.N. fratrådte den pensionsgivende stilling knyttet til ordningen hos FagPension med virkning fra den 01.02.2001.

I den anledning sendte selskabet den 21.03.2001 et fratrædelsesbrev, hvoraf det fremgår at dækningen på gruppelivsforsikringen bortfalder med udgangen af den måned, hvori præmiebetalingen er ophørt. I brevet anmoder selskabet forsikrede om at tage stilling til, hvad der fremover skal ske med pensionsordningen. Forsikrede svarede ikke på selskabets brev og ved brev af 06.03.2002 sendte selskabet depotregnskab og forsikringsoversigt på grund af ændring til præmiefri forsikring. Som det fremgår af forsikringsoversigten udgør dækningen herefter alene en alderspension fra det 67. år. Det er således ikke korrekt som oplyst af forsikrede i klageskrivelsen af 28.04.2003, at han ikke er gjort opmærksom på muligheden for at videreføre forsikringen.

Ved telefonsamtale den 03.03.2003 anmeldte forsikrede erhvervsevnetab. Forsikrede oplyste ved telefonsamtalen, at han ikke blev opsagt på grund af sygdom den 01.02.2001, men blev fyret af anden årsag.

Selskabet sendte herefter ansøgning som følge af erhvervsevnetab til forsikrede. Ansøgningen modtog vi i udfyldt stand den 19.03.2003. Det fremgår af ansøgningen, at forsikrede lider af kronisk hjertesvigt. Under pkt. B har forsikrede oplyst, at han første gang mærkede symptomer på sygdommen i april 2002 og under pkt. C har forsikrede oplyst, at han søgte læge første gang marts/april 2002 på grund af symptomerne. Under pkt. 8. A har forsikrede oplyst, at han er tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 01.03.2003.

Selskabet anmodede herefter R. Kommune om pensionssagens akter, hvilke vi modtog den 26.03.2003. Det fremgår heraf, at forsikrede blev opsagt fra sit job pr.

31.01.2001 på grund af en fejl han havde lavet. Det fremgår endvidere, at forsikrede var sygemeldt frem til den 15.09.2001 på grund af depression. Herefter var forsikrede ledig og til rådighed for arbejdsmarkedet frem til sygemeldingen den 18.03.2002, på grund af problemer med hjertet. Forsikrede har været arbejdsprøvet i perioden 07.08.2002 til 31.10.2002, hvilket viste at forsikrede alene var i stand til at arbejde i ca. 4 timer dagligt, hvoraf den effektive arbejdstid var 2 timer dagligt. Forsikrede er tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 01.03.2003 på grund af hjertelidelsen.

Selskabet finder således ikke der er dokumentation for en funktionsindskrænkning, der medfører en varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst 2/3 inden den 01.02.2001 hvor dækningen på gruppelivsforsikringen bortfaldt eller den 01.02.2002 hvor retten til præmiefritagelse på den øvrige ordning bortfaldt."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår bl.a.:

"Definition af invaliditet

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af pensionsregulativ fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Udbetaling sker, når medlemmet er fratrådt sin stilling og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

…

§ 11 Fratrædelse

Fratræder medlemmet uden at være berettiget til pension fra denne pensionsordning, bortfalder gruppelivsforsikringen. For den øvrige del af pensionsordningen kan der vælges mellem disse muligheder:

A. Pensionsordningen kan fortsætte:

- hvis medlemmets nye arbejdsgiver indbetaler præmien
- hvis medlemmet selv indbetaler præmien."

Af forsikringsbetingelserne for gruppelivsforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 3.A - Invalidesum**

Omfatter gruppelivsforsikringen invalidesum, vil retten til udbetaling indtræde, når gruppemedlemmets erhvervsevne - efter datoen for optagelse i gruppelivsforsikringen, men inden opnået 67 års alder - på grund af sygdom eller ulykkestilfælde varigt er nedsat."

Nævnet udtaler:

Efter gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne forud for den 1/2 2002, hvor dækningen ved erhvervsevnetab i henhold til den tegnede pensionsordning bortfaldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand