697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.152:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Danica Pension, klager over selskabets ændring af de gældende regler for bonustilskrivning.

Klagerens pensionsforsikring er tegnet med en garanteret ydelse. Herudover har klageren ret til andel i en ikke garanteret bonus.

Selskabet har med henvisning til det lave renteniveau samt størrelsen af statsafgiften tilkendegivet, at det er en mulighed, at der i fremtiden ikke vil kunne tilskrives den garanterede rente. Til dækning af den garanterede rente i sådanne tilfælde har selskabet foretaget hensættelser, hvilket har medført en nedsættelse af den bonus, der er blevet tilskrevet forsikringen. Bonus på forsikringen tilskrives herefter betinget, således at den tilskrevne betingede bonus vil kunne anvendes til dækning af eventuel senere negativ bonus.

Dette er klageren utilfreds med. I klageskemaet har klageren bl.a. anført, at hun gik på pension pr. 1/12 2002, og at hun i den forbindelse havde en forventning om, at der ville blive udbetalt bonustillæg. Imidlertid har hun i skrivelse af 16/4 2003 fra selskabet erfaret, at bonustillægget i år 2002 og fremover er 0 kr., og at hendes pensionsforsikring til

gengæld har fået kontostyrkelse. Klageren ønsker at få sin bonusudbetaling eller i det mindste en klar redegørelse af, hvad der menes med kontostyrkelse.

Selskabet har i skrivelse af 15/5 2003 til nævnet redegjort for kontostyrkelse således:

> "Kontostyrkelsen, der fra næste år kan give en ugaranteret regulering af den årlige udbetaling, er ikke bonus, men midler, der skal være med til at sikre de garanterede udbetalinger. Kontostyrkelsen bliver ligesom bonus anvendt til opskrivning af udbetalingerne, men i modsætning til bonusopskrivninger kan opskrivningen, der svarer til kontostyrkelsen blive nedsat igen. Det sker, hvis tilvæksten af forsikringskontoen ikke er tilstrækkelig til at sikre de garanterede udbetalinger. Den væsentligste årsag til en nedsættelse af udbetalingerne er, at kontorenten bliver lavere end forudsat ved beregning af de garanterede udbetalinger.
>
> Danica Pensions kontorente for 2003 er foreløbig fastsat til 4,5 procent.
>
> På B.H.'s [klagerens] forsikring er der kontostyrkelse for de dele af forsikringen, hvor de garanterede udbetalinger er baseret på en rente på 4,5 procent og 2,5 procent. For den del af de garanterede udbetalinger, hvor de garanterede udbetalinger er baseret på en rente på 1,5 procent (p.t. 2.634 kr. årligt), vil der blive tilskrevet bonus på sædvanlig vis."

Under henvisning til selskabets redegørelse har klageren i skrivelse af 25/5 2003 til nævnet bl.a. stillet spørgsmålstegn ved lovligheden af at ombytte bonustillæg med kontostyrkelse med de tilsyneladende forringede betingelse for klageren til følge.

Hertil har selskabet i skrivelse af 6/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis kan jeg oplyse, at vi ikke har 'ombyttet' bonustillæg med kontostyrkelse. Som det fremgår af vores besvarelse fra den 15. maj 2003, er bonustillægget på grund af renteudviklingen fastsat til 0 procent. I stedet er B.H.'s livrente berettiget til bonus, hvis det er muligt at tilskrive bonus.
>
> Det er desværre p.t. ikke muligt at tilskrive bonus på grund af den økonomiske situation. Kun for den lille del af livrenten, hvor de garanterede udbetalinger er baseret på

en rente på 1,5 procent, er det muligt at tilskrive bonus på sædvanlig vis. For de dele af livrenten, hvor de garanterede udbetalinger er baseret på en rente på 4,5 procent eller 2,5 procent tilskrives i stedet kontostyrkelse. Opskrivning af udbetalingerne som følge af kontostyrkelse kan nedsættes igen. …

Såvel ændringen af bonusregulativet som af regulativ for kontostyrkelse er anmeldt til Finanstilsynet. Finanstilsynet påser i henhold til lov om finansiel virksomhed, at de anmeldte regler er betryggende og rimelige overfor den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalerne (§§ 20 og 21, tidligere §§ 30 og 31 i lov om forsikringsvirksomhed).

Om Danica Pension på et tidspunkt anser det for betryggende igen at tilskrive bonus på sædvanlig vis, beror på en vurdering af de økonomiske forhold - herunder på en aktuarmæssig vurdering af om det for livsforsikringsvirksomhed, hvor vurderingen i henhold til lov om finansiel virksomhed skal være på den sikre side, vil være betryggende."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i en række tidligere kendelser afgjort, at spørgsmålet om, hvorvidt et selskab er berettiget til at foretage bonusnedsættelse svarende til, hvad selskabet i nærværende sag har gjort over for klageren, er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres af domstolene, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter. Nævnet må stadig henholde sig hertil og må derfor afstå fra at viderebehandle dette spørgsmål og

dermed i det hele klagerens klage i nærværende sag over selskabets administration af hendes pensionsordning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen