694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.156:

xxxx xxxxxx
xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en tandskade opstået under ferie i Australien.

Selskabet har betalt 800 kr. for den akutte og uopsættelige behandling under ferien, men afviser at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at den anmeldte skade må anses for en tyggeskade, der i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er undtaget dækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale hendes udgifter til reparation af hendes knækkede krone. Klageren gør over for nævnet gældende, at der ikke er tale om en tyggeskade, og at det skyldes en fejl fra tandlægens side, at denne i erklæringen anførte, at skaden skete under spisning.

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2003 til nævnet anført:

"Beskrivelse af forsikringsdækningen:

I forsikringsbetingelserne nr. 630 fremgår det af tandskade dækkes under ulykkesdækningen jf. pkt. 2.9.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 2.10.1 dækker forsikringen ikke tandskader, der opstår ved tygning uanset årsagen til tyggeskaden.
Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af et uventet fremmedlegeme i fødevarer jf. Afsnit A: Definitioner i forsikringsbetingelserne.

Forsikringsteknisk problemstilling:
LBC [klageren](bilag 1) samt tandlæge (bilag 2) oplyser, at skaden er sket ved spisning. LBC oplyser endvidere i brev af 20.03.03, at hun spiser ét stykke blødt brød og citat : 'der var noget hårdt i brødet og jeg mærkede med det samme, at kronen var gået af, den var knækket'.

Iht definitionen (se ovenstående) af en tyggeskade, vil det - uanset om man bider eller tygger i brødet - og man knækker en tand på noget hårdt i fødevaren - anses som en tyggeskade.

Konklusion:
Vi fastholder, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, idet vi mener, der her er tale om at der bliver bidt/tygget i en fødevare med et fremmedlegeme i som er undtaget under tandskadedækningen på ulykkesforsikringsdelen. Vi kan derfor desværre ikke imødekomme LBC's krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:
"**Tyggeskade:**
Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af et uventet fremmedlegeme i fødevarer.
…
1.3.6 Uopsættelig og akut tandlægebehandling dækkes med op til 3.000 kr. For denne dækning gælder følgende selvrisici:
…
2.9.0 Tandskader, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, dækkes kun i det omfang behandlingen ikke dækkes fra anden side. Det er en forudsætning for dækning af tandskader, at behandlingen er forhåndsgodkendt af Gouda, og påbegyndes snarest muligt efter ulykken.

…

2.10 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

2.10.1 Tandskader, der opstår ved tygning, uanset årsagen til tyggeskaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og er enigt med selskabet i, at den anmeldte skade må anses for at være en tyggeskade. Herefter, og idet forsikringsbetingelserne undtager dækning for sådanne skader, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen