693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.161:

xxxx xxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 65.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav.

Selskabet har i skrivelse af 21/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder d. 27.12.2002, at der har været indbrud i hans lejlighed og at lejligheden stort set blev tømt for effekter bortset fra møbler. I skadeanmeldelse modtaget i Codan d. 29.01.2003 oplyser forsikringstageren, at indbruddet har fundet sted i tidsrummet 24.12.2002 kl. 13. - 26.12.2002 kl. 20.

Ifølge skadeanmeldelsen er der stjålet værdier for ca. 180.000 kr., herunder B&O anlæg og IT-udstyr

Vi har flere gange anmodet forsikringstageren om at fremskaffe dokumentation for de stjålne effekter, men har intet modtaget bortset fra enkelte dårlige fotos. Forsikringstageren anfører i sit brev af 13.02.2003, at han 'har kontaktet forhandleren til mit Hifi og jeg er af uransagelige grunde ikke i deres system?!'

Ved møde på forsikringsstedet d. 27.02.2003 oplyser forsikringstageren, at flere af effekterne er købt for sorte penge eller modtaget som ydelse for udført kokkearbejde. Som følge af manglende dokumentation for effekternes tilstedeværelse, beskaffenhed og anskaffelsestidspunkt indgik vores skadekonsulent aftale med forsikringstageren om en samlet erstatningssum på 65.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Aftalen blev underskrevet af forsikringstageren.

På det foreliggende grundlag gør vi gældende at der er indgået en endelig aftale om erstatningens størrelse. Subsidiært gør vi gældende, at forsikringstageren ikke har dokumenteret at have et berettiget krav, der overstiger erstatningssummen på 65.000 kr. Forsikringstageren oplyser nu i klagen til ankenævnet, at en mappe med papirerne vedrørende B&O udstyret var blevet fjernet ved tyveriet. Denne oplysning er ikke tilgået os tidligere, til trods for at såvel en taksator som en skadekonsulent har været i kontakt med forsikringstageren. Vi finder ikke, at denne oplysning kan tillægges betydning."

Klageren er meget utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet bl.a. gældende, at han følte sig presset til at acceptere det af selskabet fremsatte tilbud på 65.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man

sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet under henvisning til manglende dokumentation har udbetalt en skønsmæssig erstatning som sket. Nævnet har derfor end mindre grundlag til at tilsidesætte det forlig, klageren i overensstemmelse hermed har indgået med selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand