693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.168:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbud efter en dækningsberettigende vandskade i kælderen.

Selskabet har udbetalt 27.511,50 kr. på familieforsikringen og 17.017,49 kr. på husforsikringen og fastholder, at det hermed har opfyldt erstatningspligten over for klageren.

I klageskema af 28/4 2003 hedder det bl.a.:

> "Den 10.07.02 havde vi et skybrud, som resulterede i, at vi fik vores kælder oversvømmet. Vi havde en skadeliste på kr. 63.607,- …
>
> …
>
> Alle de elektriske værktøj, som taksator … ikke ville dække, er nu brændt sammen, og kan ikke bruges. I kælderen stod der 40 cm vand.
>
> Vi havde en computer, som også stod i vand, og som vi derfor også havde skrevet på, denne ville taksator have, at vi skulle bruge det firma som de plejede at bruge, til at kontrollere, om den virkede, dette accepterede vi, på betingelse af, at forsikringen betalte, og dette lovede han. MEN da det hele var overstået, ville han ikke dække udgifterne til denne alligevel, og de blev derfor fratrukket opgørelsen, mod vores vilje, og aftale."

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator - grundet uoverensstemmelser vedrørende erstatningsopgørelsen - har besigtiget forsikringsstedet tre gange, henholdsvis den 15/7, den 5/8 og den 26/9 2002. Om besigtigelsen den 5/8 2002 har selskabet over for nævnet anført, at alle genstandene blev gennemgået sammen med klageren og dennes ægtefælle, og at det i den forbindelse blev undersøgt, om der var rust, og om møbler var gået fra i limninger/finér. Desuden blev alt el-værktøjet afprøvet og det, der virkede, blev ikke erstattet, mens erstatningen for de totalskadede genstande blev fastsat til dagsværdi ud fra alder og brug mv. med udgangspunkt i prisen for tilsvarende genstande.

Om den øvrige erstatningsopgørelse hedder det i selskabet skrivelse af 20/6 2003 til nævnet bl.a.:

> "Skaden er gennemgået af taksator, og i forbindelse med opgørelsen er hver enkelt genstand - jfr. listerne bilag B og C - gennemgået og værdisat med udgangspunkt i forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 16, herunder særligt bestemmelserne om fradrag for værdiforringelse i punkt 16.2.
>
> Bortset fra to konkrete klagepunkter omhandlende henholdsvis computer og regning for eftersyn af denne, er klagerens krav om større erstatning helt uspecificeret og er tilsyneladende blot begrundet i, at der er andre, der har fået udbetalt en større andel af deres krav i tilsvarende skader hos andre forsikringsselskaber (jfr. bilag G).
>
> Med hensyn til computeren har taksator redegjort for, at denne ikke har været defekt som følge af vandskaden, en redegørelse der er bekræftet af erklæring fra S. elektronik aps, jfr. bilag E og F.
>
> Regningen for undersøgelsen af computeren har vi betalt til S. aps, hvorefter den er modregnet i erstatningen for et par højttalere, idet det ved den første besigtigelse blev gjort klart for E.J. [klageren], at vi kun betalte for undersøgelsen, hvis det viste sig, at den var ødelagt på grund af vandskade.

Med hensyn til det uspecificerede krav om større erstatning mener vi ikke, at det forhold at andre ved samme begivenhed har fået udbetalt en større procentdel af deres samlede erstatningskrav i sig selv kan berettige E.J. til at få udbetalt samme eller tilsvarende andel af sit samlede erstatningskrav."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 7/7 2003 til nævnet bl.a.:

"Ang. Undersøgelse af computer, ville taksator ikke acceptere, den person som vi havde, men en anden, og hertil sagde han, at Alm. Brand nok skulle betale for undersøgelsen, når det var dem, der forlangte at den skulle undersøges hos dette firma, uanset, om den var beskadiget af skybruddet eller ej, og ikke som der står i brevet.

Til slut vil jeg gøre opmærksom på, at da taksator var hos os de 2 sidste gange, sagde han, at hvis vi ikke skrev under på den opgørelse som var lavet, ville vi ikke få noget, for det var betingelsen for at han kunne udbetale pengene, derfor skrev vi under, selvom vi var MEGET utilfredse med opgørelsen.

Jeg kan også fortælle, at alle de resterende el værktøj som ikke blev erstattet, er nu ødelagt på grund af vandskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

16.1. Erstatningen for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

16.2. For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagsværdi)."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at han ikke har fået den erstatning, som han ifølge forsikringsbetingelserne har krav på.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at computeren var beskadiget som følge af vandskaden. Herefter - og da nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabets taksator har givet noget bindende tilsagn om, at selskabet ville dække udgiften til undersøgelsen, selvom årsagen til skaden ikke skyldes vandskaden - kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække de udgifter, der er afholdt til undersøgelse af computeren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand