693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.173:

xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er sket som følge af en fejlkonstruktion, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/10 2002 telefonisk anmeldte, at gavlen på hans hus var blæst ind og blevet beskadiget under et stormvejr. Den 2/11 2002 foretog selskabets taksator en besigtigelse af bygningen, hvorved han konstaterede, at en 4,5 meter bred og 1,83 meter høj gavltrekant af ½-sten var blæst ind. Om taksatorens besigtigelse anfører selskabet i skrivelse af 6/6 2003 til nævnet bl.a.:

> "Vores taksator besigtigede bygningen den 02.11.2002 og konstaterede, at en 4,5 meter bred og 1.83 meter høj gavltrekant, i 1/2-stens mur af mursten, på en kvist, var blæst ind. Taksatoren bemærkede samtidig, at muren på den indvendige side ikke var afstivet med andet end en 1 stens murpille, som blot var muret ind imod den yderste mur - og lænede sig ind mod denne, idet den stod på en bjælke - formentlig hanebåndet. Murpillen ydede efter vores taksators vurdering ingen støtte til ydermu-

ren af nævneværdig betydning, idet der ingen forbindelse var til muren ud over lidt mørtel. Taksatoren vurdererde, at gavlmuren var opført i 1960-erne og var så ustabil, at den før eller siden ville styrte sammen.

Til yderligere dokumentation for, at gavlmuren er fejlkonstrueret og at fejlkonstruktionen er hovedårsag til skaden, anfører taksatoren følgende: 'For at underbygge min bedømmelse af dette har jeg fundet den norm fra Dansk Ingeniørforening frem, som jeg mener var gældende på opførelsestidspunktet - det er en norm fra 1945. Ud fra denne norm har jeg beregnet, hvor høj en tilsvarende gavltrekant må være uden understøtning på bagsiden - hvis den belastes med den vindlast som normen foreskriver. Det resulterede i en maksimal højde på 45 cm. Murtrekanten er over 180 cm. høj - og det er efter min bedste overbevisning grunden til, at den væltede. Denne konstruktion er kraftigt underdimensioneret. Jeg mener skaden kan afvises med henvisning til betingelsernes punkt 4.2.2. vedr. fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op/udførelse. Alle tænkelige regler er overtrådt vedr. denne konstruktion. Muren vender mod nord - men jeg mener nu, der var storm fra vest den pågældende nat. Det er min bestemteste overbevisning, at denne skade ikke er dækningsberettiget jf. forsikringsbetingelserne. Modsat kan jeg godt tro, at muren har holdt siden en gang i 60-erne."

Vor taksator har tillige udført en statisk beregning af murens stabilitet, som vi vedlægger."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afslag på erstatning og henviser i den forbindelse bl.a. til, at ejendommens kvistkonstruktion er opført efter en helt normal og sædvanlig fremgangsmåde. Desuden har klagerens advokat gjort gældende, at en repræsentant fra selskabet foretog en nøje gennemgang af ejendommen i forbindelse med tegning af husforsikringen, og at det ikke medførte bemærkninger eller forbehold i forsikringen vedrørende ejendommens konstruktion.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 6/6 2003 til nævnet bl.a.:

"Hvad angår besigtigelsen af huset tog vores taksator kontakt til vedkommende, der i sin tid besigtigede bygningen i forbindelse med indtegningen. Denne oplyste, at det

ikke var muligt ved besigtigelsen at se konstruktionen, hvorfor det ikke havde været praktisk muligt at tage et forbehold i forsikringen for fejlkonstruktionen.

…

For nævnet gør vi gældende, vi på baggrund af vores taksators udførlige redegørelse har løftet bevisbyrden for, at hovedårsagen til skaden var fejlkonstruktion. At vi ikke har taget specielle forbehold for fejlkonstruktion i forbindelse med indtegningen af forsikringen, finder vi ikke kan føre til et andet resultat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2 Forsikring mod anden bygningsskade dækker ikke:**

…

4.2.2. Skade, som følge af

- fejlkonstruktion,
- fejl ved fremstilling,
- fejl ved op-/udførelse.

Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde have haft kendskab til forholdet."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse i almindelighed ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selvom en forsikring er tegnet uden forbehold, er selskabet således ikke forhindret i at anvende de almindelige undtagelsesbestemmelser i policen.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets opfattelse, at årsagen til den konstaterede skade ikke skyldes storm, men derimod hovedsagligt må henføres til, at gavlmuren var alvorligt fejlkonstrueret, således som anført af selskabets taksator. Næv-

net kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand