694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.178

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Alm. Brand Forsikring A/S vedrørende krav om erhvervsevnetabserstatning i forbindelse med et trafikuheld.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Den underliggende tvist, til hvilken der ønskes retshjælpsdækning, vedrører et trafikuheld den 1/5 1998, hvor klageren blev ramt af en traktor og derved pådrog sig en personskade. Traktoren var ansvarsforsikret i Alm. Brand Forsikring, som har anerkendt erstatningspligten over for klageren. Selskabet vil imidlertid ikke anerkende, at klagerens erhvervsevne havde været udnyttet på ulykkestidspunktet.

Efter færdselsuheldet i 1998 er Arbejdsskadestyrelsen den 7/7 2000 fremkommet med en udtalelse bl.a. om klagerens méngrad og erhvervsevnetab efter erstatningsansvarslovens § 10. Heraf fremgår bl.a.:

> "Følgerne efter forvridning af halshvirvelsøjlen ledsaget af de symptomer, der kan opstå efter hjernerystelse har vi vurderet til 15 procent mén. Generne fra venstre arm

samt vansir har vi vurderet til 3 procent mén. Vi har således vurderet det samlede mén efter ulykken til 18 procent.

Vi vurderer erhvervsevnetabet til mindre end 15 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5.

…

Det fremgår at skadelidte blev uddannet sygehjælper i 1964, og at hun arbejdede som sygehjælper frem til 1994, hvor hun som 60 årig gik på efterløn på grund af generne i ryggen efter arbejdsulykken den 10. december 1992.

Det fremgår af skatteoplysningerne, at skadelidte fra 1994 og frem til aktuelle ulykke ikke har haft lønnet arbejde ud over efterlønnen. Hun har således ikke udnyttet retten til at udføre arbejde i begrænset omfang, uden at efterlønnen bliver nedsat på grund af arbejdsindtægten.

Vi har lagt vægt på, at skadelidte inden aktuelle ulykke var gået på efterløn på grund af rygskade, og at hun ikke har haft erhvervsarbejde ud over efterlønnen. Vi finder at skaden ikke har medført en lønnedgang på 15 procent eller derover. Erhvervsevnen skønnes derfor heller ikke nedsat med 15 procent eller derover."

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at klagerens erhvervsevnetab som følge af trafikuheldet udgør 18 %, og at selskabet derfor skal yde hende erhvervsevnetabserstatning i medfør af erstatningsansvarslovens § 8 på kr. 75.816 kr., dog med reduktion på 25 % pga. klagerens alder på ulykkestidspunktet. Til støtte for sin påstand gør advokaten gældende, at klageren på ulykkestidspunktet og de seneste to år forinden havde været symptomfri for følger af arbejdsskaden fra 1992, samt at der er indhentet erklæringer fra tre potentielle arbejdsgivere på, at klageren var arbejdssøgende forud for ulykken. Det er derfor advokatens opfattelse, at der er dokumenteret bestræbelser på, at hun har forsøgt at udnytte sin erhvervsevne.

Klagerens advokat har påpeget, at klageren pr. 23/8 2000 fik deltidsbeskæfigelse hos en ejendomsmægler. Advokaten har anført, at klageren dermed har underbygget, at hun på skadetidspunktet havde udsigt til at komme i arbejde.

Selskabet har i skrivelse af 17/6 2003 til nævnet anført, at det ikke herved finder det godtgjort, at klageren også havde gennemførlige planer om at påbegynde arbejde igen. Selskabet bemærker i den forbindelse, at klageren på ulykkestidspunktet var 64 år. Afslutningsvist anfører selskabet i samme skrivelse til nævnet således:

"Vores kunde var fire år forinden ulykken gået på efterløn, og hun havde fra dette tidspunkt og frem til ulykkestidspunktet end ikke udnyttet retten til at udføre arbejde i et så begrænset omfang, at efterlønnen ikke blev nedsat.

Vi mener sammenfattende ikke, at der er etableret et rimeligt grundlag for at underkende Arbejdsskadestyrelsens og Alm. Brands bedømmelse, hvorefter der ikke tilkendes vores kunde erhvervsevnetabserstatning.

Til støtte for vores bedømmelse kan vi bl.a. henvise til medsendte afgørelse V.L. D. af 23. august 1999, gengivet i Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling.

Da vi ikke kan se, at omkostningerne ved den civilretlige sag vil være rimelige at afholde, har vi afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med støtte i betingelsernes § 5, stk. 1, idet vi tillige henviser til § 2, stk. 3.

Vælger vores kunde - på trods af vores manglende forhåndstilsagn - at videreføre sagen, og måtte der ske ændringer i grundlaget til støtte for vores kundes påstande og anbringender, skal vi hermed opfordre til at vi bliver kontaktet igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

Stk. 3.

Tryg skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Tryg har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

Stk. 1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag med den angivne påstand vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen