691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.179:

xxxx xxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxxxx xxxx xxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af selskabets udbetaling.

Der var oprindeligt tegnet 3 forsikringer i henholdsvis 1984, 1985 og 1987. Disse 3 policer blev sammenlagt til én police i 1997. De 3 oprindelige policer gav ret til en samlet udbetaling ved død på 84.790 kr. i løbet af 10 år.

Selskabet har anført følgende i skrivelse af 24/6 2003 til nævnet:

"2 af de 3 rateforsikringer var dengang tegnet med reservesikring. Reservesikringen skulle sikre, at dødsfaldsdækningen blev opjusteret hvert år, for ikke at reserven oversteg dødsfaldsdækningen.

På den tredie forsikring, police …80, var der ikke reservesikring. Det betød bl.a., at den del af tilbagekøbsværdien, der oversteg dødsfaldsdækningen, kun kunne tilbagekøbes efter særlige bestemmelser (selskabets aktuelle regler herfor - herunder tilfredsstillende helbredsoplysninger). Vi vedlægger kopi af bonusprognose fra 9.1. 1984.

Alt i alt var 76,77% af forsikringsdækningerne reservesikret, men efter sammenlægningen i 1997 til een police blev reservesikringen ikke videreført.

Efter en gennemgang af sagen skal vi være villige til reservesikre de 76,77 % af forsikringen, som der oprindelig havde været, samt at se bort fra kravet om tilfredsstillende helbredsoplysninger for de resterende 23,23% af forsikringen.

Reserven vil derefter udgøre 184.682 kr. mod tidligere 134.708 kr.

Såfremt den efterladte ægtefælle ønsker at § 41-overføre reserven til Danske Bank, fratrækkes omkostninger på 3% af reserven samt et gebyr på 1.390 kr.

Det er ved beregningen forudsat, at allerede udbetalte ratebeløb modregnes/tilbagebetales, samt at afregnet A-skat modtages retur.

Bemærk venligst, at der med dette forslag til løsning ikke er taget højde for evt. skattemæssige problemer med at overflytte rateforsikringen til en bankordning, efter at udbetalingen er påbegyndt."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort at have krav på en bedre retsstilling end den, selskabet har tilbudt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen