688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.186:

xxxxxxxx xxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ejerskifteforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt tagskade.

Selskabet har under sagens behandling accepteret at betale for en omlægning af taget. Da selskabet imidlertid fandt det af klagerne indhentede tilbud på 210.000 kr. excl. moms for dyrt, har selskabet anerkendt et andet tilbud på 98.000 kr. excl. moms, hvilket beløb selskabet har accepteret at betale.

Klageren har i skrivelse af 5/8 2003 til nævnet følgende indsigelser mod dette tilbud:

> "Tilbuddet fra denne tømrermester lød på 98.000 kr. (excl. moms), men var meget uspecifikt med hensyn til materialer og metode. Som svar på vores uddybende spørgsmål, fik vi at vide, at han ville anvende Tyvek som undertagsmateriale og at han ville lægge undertaget op ved at fjerne tagstenene lidt ad gange, rulle undertaget på nedefra og derefter lægge tagstenene på igen. På vores kommentar om, at lægningsvejledningen på tagsten siger, at man skal lægge en hel tagflade ad gangen, fik vi følgende svar i en mail fra Nykredit:

'*Aftagning af tagsten / pålægning:*
Da tagstenene i forvejen ligger perfekt, så skal nye lægter ligge præcist samme sted som nu. Der bliver derfor ikke noget at udmåle. Ved Xs metode, er det unødvendigt at anvende presenninger, idet der kommer undertag på samme dag som tagsten fjernes.'

Det er vi helt uforstående over for. For at undertaget ligger korrekt skal der først lægges en afstandsliste på spærene, derefter et (uigennemsigtigt) undertag og derefter endnu en afstandsliste. På den baggrund har vi (og fagfolk, som vi har talt med) meget svært ved at forstå, at man kan lægge lægterne præcist samme sted igen. Det lader således til, at opgaven i realiteten er umulig, og at argumenterne udelukkende har til formål at holde prisen (og dermed skadedækningen) på så lavt et niveau som muligt. Vi forstår heller ikke, at man vælger bevidst at se bort fra fabrikantens lægningsvejledning, der jo netop skal sikre at taget fungerer efter hensigten.

Ud over ovennævnte var der en række forhold, der gjorde, at vi havde meget svært til at fatte tillid til, at firmaet kunne løfte opgaven tilfredsstillende. For det første ville firmaet anvende undertagstypen Tyvek, som ikke tåler Boracol (svampedræbende middel), som skulle smøres på spærene. Det indikerer for os, at han ikke kender materialerne godt nok. For det andet fik vi at vide, at tømrermesteren havde drevet selvstændig virksomhed siden 1986, men på Købmandsstandens erhvervsdatabase kan vi se, at firmaet kun har eksisteret siden 2002. Det behøver jo ikke at betyde, at han laver dårligt arbejde, men vi oplever ikke at vi får den fulde sandhed omkring firmaet.

Endelig har vi været i kontakt med rådgivende ingeniør H.M., som siger, at man normalt skal regne med en pris på 1.300 kr. pr. m², for at lægge tegltag på eksisterende spær (dvs. 117.000-130.000 kr. (excl. moms». Hertil kommer inddækninger, opretning af spær, tagrender, isolering og gipsplader.

Vi henholder os dermed fortsat til vores oprindelige tilbud på 210.000 kr. (excl. moms), hvoraf Nykredits andel bør være 160.000 kr. plus moms."

3. 61.186

En råd- og svampeskade er blevet dækket af husejerforsikringen

Nævnet udtaler:
Til sagens afgørelse vil udkræves en sagkundskab med hensyn til byggeforhold og byggepriser, som nævnet ikke besidder, og formentlig tillige en bevisførelse, som nævnet ikke kan anstille. Nævnet må derfor i medfør af § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen