693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.188:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i den forsikrede ejendom, som er opstået som følge af et frostsprængt vandrør.

Selskabet har anerkendt at dække skaden på selve røret samt den minimale skade, som vandet, der stod i rørene, har forvoldt, men har afvist at yde forsikringsdækning for den videregående vandskade under henvisning til, at huset var ubeboet på skadetidspunktet, og at vandtilførslen ikke var afbrudt. Desuden har selskabet pr. kulance dækket udgifterne i forbindelse med affugtning – herunder udgiften til nedtagning og fjernelse af bygningsdele og isolering, som har været nødvendig for at kunne foretage affugtning.

Det fremgår af sagen, at selskabets døgnvagt blev ringet op af ISS den 12/1 2003, idet en forbipasserende havde opserveret vandplasken inde fra huset. Da huset var ubeboet, blev vandværket tilkaldt for at lukke for vandet, og efter aftale med selskabet blev en mindre del af gulvet brækket op, og der blev stillet affugtere op. Den 15/1 2003 foretog selskabets skadekonsulent en besigtigelse af huset og konstaterede i den forbindelse, at der var tale om frostsprængning af et vandrør, som lå under isoleringen på et ikke

særligt tilgængeligt loft. Af rapporten fremgik det endvidere, at ejendommen var ubeboet.

Den 30/7 2002 var klageren flyttet til udlandet sammen med sin familie. Forud herfor havde klageren i skrivelse af 26/5 2002 opsagt sin familieforsikring og ulykkesforsikring i selskabet. Desuden havde klageren med skrivelse af 28/7 2002 givet selskabet meddelelse om adresseændring vedrørende sin bil- og parcelhusforsikring under henvisning til, at han var blevet udstationeret i udlandet. Af skrivelsen fremgik det endvidere, at de pågældende forsikringer fortsat ville blive betalt over betalingsservice.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for vandskaden og har over for nævnet bl.a. gjort gældende, at ejendommen må betragtes som beboet. Som begrundelse herfor anfører advokaten, at to navngivne naboer siden efteråret 2002 to til tre gange ugentligt har kontrolleret, at ejendommen var tilstrækkeligt opvarmet og således opretholdt en temperatur på ca. 16-18 grader, ligesom klageren personligt har tilset ejendommen den 31/12 2002. Endvidere gør klagerens advokat gældende, at selskabet var blevet gjort bekendt med, at huset stod ubeboet fra sommeren 2002. Advokaten henviser i den forbindelse til de skrivelser af 26/5 2002 og 28/7 2002 fra klageren til selskabet, som er omtalt ovenfor. Desuden henviser advokaten til en skrivelse af 24/9 2002 fra selskabet til klageren, hvoraf det tydeligt fremgår, at selskabet er klar over, at klageren har adresse i udlandet.

Selskabet har i skrivelse af 28/5 2003 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om risikoforandring redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

> "Havde vi været bekendt med, at huset stod ubeboet var følgende særlige vilkår blevet tilføjet policen.:
>
> 'Det er oplyst at ejendommen er ubeboet, hvorfor det - udover de almindelige forsikringsbetingelser - er en betingelse for dækning
>
> - **at vandtilførselen afbrydes**
> - at samtlige lokaler i opvarmede bygninger holdes tilstrækkeligt opvarmede i frostperioder eller

- at røranlæg og installationer i uopvarmede bygninger tømmes i frostperioder
- at ejendommen er under forsvarligt tilsyn.

Selvrisiko Kr. 1.877,- i år 2003 (Indeksreguler)

For så vidt angår forsikringstagerens meddelelsespligt om risikoforandringer, gør vi opmærksom på, at vi ikke på noget tidspunkt har modtaget information om, at huset stod ubeboet.

…

Det er ikke en selvfølgelighed, at en ejendom står ubeboet fordi man meddeler adresseændring og opsiger sin familieforsikring. Der kunne være mange grunde til at huset forsat var beboet. Bla. hvis huset var udlejet, hvilket i øvrigt forsikringstageren havde til hensigt. Forsikringstageren skal til selskabet oplyse om de risikoforandringer der sker iht. ovenstående udsnit af vilkårene."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 29/7 2003 til nævnet, at hvis selskabet havde handlet i overensstemmelse med god forsikringsskik, skulle selskabet umiddelbart efter den 28/7 2002 have fulgt op på den information ved at kontakte klageren for at få indført den pågældende klausul.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 18/8 2003 til nævnet:

"Vi skal meddele, at det ikke er en forsømmelse fra vores side, at vi ikke har fulgt op på forsikringstagerens flyttemeddelelse. Vi følger ikke op på adresseændringerne vi får (temmelig mange), ud over at vi i vores edb-system ændrer opkrævningsadressen.

Det er som tidligere nævnt forsikringstageren, som har pligt til at meddele os, når der sker risikoforandringer på ejendommen som bla. når huset ligger ubeboet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**130 Risikoforandring**

…

130.20 For at selskabet kan tage stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte, skal følgende forhold anmeldes til selskabet.

130.21 Forinden igangsættelse:

- Ombygninger.
- Indgreb i og forandring af bygningens konstruktion.
- Forandring af bygningernes anvendelse.
- Fjernelse af tagbeklædning, der nødvendiggør midlertidig afdækning.
- Etablering af nedgravet svømmebassin.
- Hel eller delvis rømning eller ejendommen ligger ubenyttet hen.
- Ændring af benyttede energikilder, herunder til opvarmning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af det oplyste at måtte lægge til grund, at ejendommen efter sommeren 2002 har været ubeboet i forsikringsbetingelsernes forstand. Efter indholdet af klagerens skrivelse af 28/7 2002 til selskabet, finder nævnet, at klageren ikke herved har opfyldt sin pligt til at fremsende meddelelse til selskabet om risikoforandringer på ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afslag på forsikringsdækning, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand