691/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.192:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse af 15/6 2001 fremgår bl.a.:

"1. Hvilken dato og klokkeslæt skete ulykkestilfældet?
Dato: 8/4-01 Klokken: 10.00 ca.
…
3. a. Hvordan skete det?
Ved flytning af kalve
b. Hvad var den direkte årsag? …
En hurtig drejning og får ondt i ryggen"

Af det af selskabet fremsendte spørgeskema udfyldt af klageren den 19/11 2001 fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

Under udmøgning af kalveboks løber en kalv til lugen, som jeg holder, hvorpå jeg får et forkert drej.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej, men jeg får ondt i ryggen.

3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet?

Hvis ja, skal De beskrive de nærmere omstændigheder.

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete?

At jeg får det pludselige drej i ryggen

5. Hvornår mærkede De, at De var kommet til skade?

Efter nogle dage senere da smerten ikke fortager sig

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?

Hvis ja, skal De beskrive de nærmere omstændigheder.

Nej

7. Har De yderligere kommentarer?

Dette sker den 22/3-01. Jeg går sygemeldt fra 9/5-01 og er det endnu."

Ved skrivelse af 7/12 2001 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, da skaden efter selskabets opfattelse ikke var opstået som følge af en udefra kommende påvirkning. Endvidere oplyste selskabet, at han var berettiget til præmiefritagelse fra den 9/8 2001.

I skrivelse af 28/1 2002 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient stiller sig uforstående overfor afvisningen, idet det er hans opfattelse, at De må have misforstået skadesårsagen.

Min klient angiver skadesårsagen som følger:

Min klient er den 8. april 2001 sammen med en medhjælper i færd med at muge ud i en 'kalvehytte'. I den forbindelse skal der flyttes 10 kalve, som flyttes parvis ved at de gennes fra en boks til en anden.

Min klient står i den forbindelse og holder en løs låge, som skal forhindre kalvene i at rende andre steder hen end tilsigtet.

Ulykken sker ved at en kalv prøver at stikke af ved at løbe ind i lågens højre side, hvorved min klients overkrop bliver tvunget venstre om, og han får herved et knæk, fordi han ikke når at flytte fødderne."

Ved skrivelse af 9/4 2002 fastholdt selskabet, at der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens akter, at klageren begyndte at arbejde på halv tid fra den 22/10 2001, fra hvilket tidspunkt præmiefritagelsen således ophørte.

Af udkast til stævning fremgår bl.a., at klagerens advokat har nedlagt påstand om betaling af invalideydelse på i alt 27.351,59 kr. regnet fra den 8/4 2001.

I selskabets skrivelse af 23/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi fastholder, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

I svarkortet skriver B.E. [klageren], at en kalv løber til lugen, som han holder, hvorpå han får et forkert drej. Der skete ikke noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, men han fik ondt i ryggen. Den direkte årsag til, at skaden skete, var ifølge B.E., at han fik et pludseligt drej i ryggen.

Da der således ikke er tale om en udefra kommende påvirkning, må vi fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi fastholder desuden, at det er B.E.'s to første forklaringer i anmeldelsen og på svarkortet, som skal lægges til grund for afgørelsen. Den yderligere forklaring, som advokat L.N. kommer med i sit brev af 28. januar 2002, mener vi ikke er i overensstemmelse med de første to forklaringer.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at B.E. har været sygemeldt fra den 9. maj 2001 og ikke fra den 8. april 2001. Han vil derfor tidligst været berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 9. august 2001.

Vi vedlægger kopi af anmeldelse og relevant korrespondance. De gældende forsikringsbetingelser samt lægeoplysninger er sendt til Ankenævnet fra advokat L.N."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Specielle regler for**

ULYKKE/HELTID – ULYKKE/FRITID

…

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at den redegørelse for hændelsesforløbet, som klagerens advokat på klagerens vegne har givet i skrivelsen af 28/1 2002 til selskabet er fuldt forenelig med klagerens beskrivelse i punkt 1 i selskabets spørgeskema, der blev udfyldt af klageren den 19/11 2001. Nævnet lægger således til grund, at ulykken skyldtes, at en kalv løb ind i højre side af den låge, som klageren holdt, hvorved han fik et forkert drej i overkroppen. Et sådant hændelsesforløb opfylder den definition af et ulykkestilfælde, der er indeholdt i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og skal udbetale ham den erstatning, han herefter har krav på med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann