688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.198:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 15/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, hvor vores forsikringstager er utilfreds med ansvarsfordelingen, med 2/3 ansvar til vores kunde og 1/3 til modparten.

Sagen omhandler en påkørsel den 29. januar 2003 på et parkeringsområde på taget af Ballerup Centret, hvor vores kunde svinger til højre for at parkere og i den forbindelse påkøres af modparten, der kommer bagfra.

Den 31. januar 2003 modtog vi kundens anmeldelse dog uden en tegning. Samme dag bekræfter vi modtagelsen, idet vi samtidig oplyser, at kunden vil blive pålagt 2/3 skyld udfra forklaringen.

Kort efter kontaktes vi af vores kundes mor, der oplyser, at modparten har anerkendt sin skyld på uheldsstedet og at modparten i øvrigt kørte for stærkt.

Kunden indsender skyldserklæringen fra modparten samt egne uddybende kommentarer til uheldet, herunder en tegning over bilernes placering.

Da de modtagne kommentarer ikke ændrer på vores afgørelse af skylden, gør vi kunden opmærksom på, at vi ikke har mulighed for at bruge skyldserklæringen fra modparten, idet vi ikke kan bevise, at skaden skulle være opstået alene som følge af modpartens hastighed.

Vi har kommunikeret med såvel kunden som dennes mor adskillige gange under sagens forløb og har bl.a. fortalt, at sagen har været forelagt flere personer i selskabet uden at nogen er kommet til et resultat, der ville stille kunden bedre.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, idet kunden ved højresvinget skal holde så langt til højre som muligt. Samtidig må kunden ikke foretage højresving, såfremt dette kan være til fare eller ulempe for de øvrige trafikanter.

Af kundens tegning og kommentarer fremgår det klart, at kunden har været helt ovre i venstre vognbane forinden højresvinget ind til parkeringspladsen.

Skyldserklæringen, hvor modparten oplyser, at have påkørt kunden og hvor han påtager sig skylden, kan ikke anvendes til kundens fordel, idet skylden udfra kundens egen forklaring normalt fordeles med 2/3 skyld til den svingende part.

Vi har efterfølgende været i kontakt med modpartens forsikringsselskab for at få uddybende forklaringer til sagen, men da vi allerede har anerkendt fordelingen overfor modparten, har det ikke været muligt at få flere oplysninger til sagen.

Det er imidlertid fortsat vores opfattelse, at uddybende forklaringer fra modparten ikke vil ændre på ansvarsfordelingen."

I skrivelse af 25/9 2003 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det fremgår ikke af brevet eller af brevets bilagsliste, at vores første fremsendte kopi af modpartens skyldserklæring, tegninger etc, bortkom hos Tryg (hvilket måske er den egentlige grund til at Tryg ikke i første omgang anvendte skyldserklæringen ?).

Tryg's gentagne bemærkning om at kunden ifølge tegningen har været helt ovre i venstre vognbane forinden højresvinget, har vi tidligere kommenteret, men gentager gerne her: uanset tegnings-evner, er der tale om at pladsen på parkeringspladsen er så trang, at der ikke er svinget mere til venstre end absolut nødvendigt for at kunne dreje ind i en i øvrigt smal bås mellem andre parkerede biler - at det så gør det at på tegningen ser ud som om vi er ovre i venstre side, skyldes jo netop de trange pladsforhold på parkeringspladsen. Der er som tidligere omtalt ikke tale om parkering på Ballerup Boulevard, men på en parkeringsplads med såvel smalle båse som smalle 'veje'.

Tryg's kommentar om at man ikke må foretage højresving, såfremt dette kan være til fare eller ulempe for de øvrige trafikanter, må jeg (igen) besvare med, at faren for øvrige trafikanter kun opstod fordi disse med en fart på 50-60 km i timen, overså såvel egen højrevigepligt på pladsen (se tegning 1 og 2) for derefter at forsøge at overhale indenom på et sted hvor de end ikke kunne have været, selv hvis 'højresvinget' ikke havde været påbegyndt. Det var jo nok også modpartens erkendelse af dette forhold, der gjorde at han underskrev en skyldserklæring, som han så senere prøver at løbe fra ved at ændre forklaring.

At modpartens forsikringsselskab ikke vil tage sagen op igen, mener jeg ikke skal komme mig som forsikringstager til skade - Tryg kunne jo have valgt at fremsende skyldserklæringen i stedet for at smide den ud og efterfølgende hævde at den ikke kan bruges. Det viser sig jo at når Ankenævnet for Forsikring henvender sig til Tryg, vil man pludselig godt prøve at fremsende erklæringen!?!"

Nævnet udtaler:

Skyldsspørgsmålet i et færdselsuheld kan ikke af parterne afgøres med bindende virkning for ansvarsforsikringsselskaberne. Det er ansvarsforsikringsselskaberne, der afgør skyldsspørgsmålet, da disse hver især hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. At modparten efter egen opfattelse "har skylden" ændrer ikke herved, når de oplysninger, der er tilvejebragt om uheldet, ikke fører til dette resultat. Som sagen er oplyst, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson