688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.204:

xxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 28/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens fakta**

Uheldet skete den 28. juni 2002 omkring kl. 7.15 om morgenen. Af A.B.J.'s [klagerens] skadeanmeldelse fremgår, at hun holdt ved T-krydset Hermesvej/Vestre Primærvej og skulle dreje til venstre. Hun kiggede til begge sider, og da der ikke kom biler, begyndte hun at køre ud og dreje til venstre. Hun så, at der kom en bil med meget stor hastighed fra svinget på Vestre Primærvej. Hun så i bakspejlet, at bilen kom i slyng på den våde vejbane og gled ud i vejkanten.

Da vores forsikringstager kørte modparten hjem, udtalte modparten: 'Jeg kørte vist et stykke over 90 km/timen.' Det er A.B.J.'s opfattelse, at modparten kørte langt over 100 km/timen.

I en senere kommentar oplyser A.B.J., at der er 300-350 [meter] udsyn fra hajtænderne ad Vestre Primærvej, og at hun ikke kunne se modparten, da hun kørte ud fra hajtænder. A.B.J. henviser til, at modparten kørte 80-100 m fra hajtændernes placering, til bilen røg sidelæns i grøften igennem et bredt græsareal, ned over skrænten og væltede store buske/træer.

Modparten uddyber sin skadeanmeldelse i brev af 19. november 2002. Heraf fremgår: 'Jeg kommer kørende på Vestre Primærvej mod Aa... Jeg er drejet ud på Vestre Primærvej fra Hæsumvej 800 m fra ulykkesstedet. Da jeg kommer rundt i svinget er der ca. 250 m til Hermesvej. Jeg ser at der holder en bil og skal dreje ud fra Hermesvej mod venstre. Da jeg nærmer mig, kører bilen over vejen. Hun må tilsyneladende have overset mig og jeg bremser hårdt op, for at undgå en påkørsel.

Jeg forsøger at dreje og bilen kommer i slyng, hvorefter den 50 m længere henne af vejen kommer ud i rabatten og triller ned ad en skrænt.'

I brev af 23. februar 2003 fastholder modparten, at hun max. har kørt 90 km/t. Hun henviser til, at hun er drejet ud på Vestre Primærvej 800 m fra ulykkesstedet og er lige kommet ud af en 70 km/t-zone, hvorfor hun ikke mener, at det er muligt at hun har kørt 120 km/t.

Ved brev af 11. april 2003 skrev vi til vores forsikringstager, at vi ikke havde mulighed for at løfte bevisbyrden for, at det var modpartens hastighed, der var årsag til, at uheldet skete.

Vi oplyste, at vi måtte anerkende fuld skyld over for modparten, hvilket ville medføre opkrævning af selvrisiko 3.378 kr.

Vores forsikringstagers forsikring er uden bonusregulering, men med selvrisiko af enhver skade.

Vores vurdering

…

Vores forsikringstager har ubetinget vigepligt ved udkørsel fra Hermesvej og skal holde tilbage for trafik på Vestre Primærvej. Vores forsikringstager er dermed i den mest belastende situation.

Modparten oplyser, at hun lige er kommet ud af en 70 km/t zone, og hastighedsbegrænsningen ved ulykkesstedet må derfor være 80 km/t. Modparten kan kun erkende, at hun max. har kørt 90 km/t. Vi kan ikke modbevise dette.

Vores forsikringstager henviser til, at modparten må have haft meget mere fart på, fordi bilen kørte 80-100 m fra hajtænderne før den kørte ud i rabatten og ned ad en skrænt.

Ifølge vores forsikringstager var vejbanen våd, og alene bremselængden ved 90 km/t på våd vejbane er 106 meter. Hertil skal så lægges reaktionstiden for at få den samlede standselængde. Samtidig har modparten bremset hårdt op på våd vejbane, hvorefter bilen kom i slyng. Den måde modpartens bil er skredet ud på, er ikke i sig selv et bevis for, at der er kørt med højere hastighed end 90 km/t.

Den ubetingede vigepligt tilsidesættes ikke kun, hvor der sker et egentlig sammenstød. Hvis udkørslen foretages til ulempe, er det også sket tilsidesættelse af den ubetingede vigepligt. A.B.J.'s udkørsel fra Hermesvej var årsag til, at modparten måtte bremse op og mistede herredømmet over sin bil.

Modpartens erkendte hastighed på max. 90 km/t er ikke tilstrækkelig til, at modparten kan pålægges hel eller delvis skyld i uheldets opståen.

Vi mener derfor fortsat, at vores anerkendelse af erstatningspligten fuldt ud med deraf følgende opkrævning af fuld selvrisiko hos vores forsikringstager er korrekt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson