711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 61.206:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte udgifter til sterilisering af hendes hund.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at steriliseringen ikke er medicinsk begrundet, samt at steriliseringen endvidere må anses for at være en forebyggende behandling, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte, at hendes hund Tille var blevet steriliseret for at stoppe en kræftsygdom. Hunden havde fået fjernet livmoder, æggeledere og æggestokke.

Ved skrivelse af 20/3 2003 til klageren afviste selskabet at dække behandlingen af hunden, idet forebyggende undersøgelser og behandlinger ikke er dækningsberettigende.

Klageren gør gældende, at der ikke var tale om en forebyggende behandling, idet der var tale om sterilisation, som led i behandling af kræft, som breder sig på grund af hormonproduktion fra livmoder og æggestokke. Endvidere anfører klageren, at hunden blev opereret for knuder i brystet, som ved efterfølgende undersøgelser viste sig at væ-

re ondartet, og efter anbefaling fra dyrlægen blev det besluttet straks at foretage sterilisation for at modvirke videre vækst af tumorer.

Af dyrlægeerklæring af 1/5 2003 fra den behandlende dyrlæge O.L. fremgår:

"Det attesteres hermed, at …Tille … fik fjernet to brystcancerknuder.

Da brystcancer meget ofte er hormonelt betinget blev hun d. 4/3 2003 steriliseret for at forebygge fremkomst at flere knuder."

For at få afklaring af spørgsmålet om det er nødvendigt at få foretage sterilisation ved operativ fjernelse af æggestokke og livmoder på en tæve for at undgå fremtidig kræft har selskabet tilskrevet den Kgl. Veterinære- og Landbohøjskole.

Professor, dyrlæge A.F. har ved skrivelse af 2/4 2003 til selskabet bl.a. anført:

"Vedrørende spørgsmål: Er ovariohysterectomi indiceret ved mammatumores hos tæve eller er det et profylaktisk indgreb?

Det er vist, at tidlig ovariohysterectomi har forebyggende effekt på udvikling af mammatumores hos hund. Det drejer sig om effekt på udviklingen af såvel benigne som maligne tumores. Hunde, der får foretaget tidlig ovariohysterectomi, dvs før deres første østrus eller før deres anden østrus, har ganske lav risiko for at udvikle mammatumorer. Efter 2½ års alderen har ovariohystectomi ingen eller kun en meget svag forebyggende effekt på udvikling af mammatumores.

Spørgsmål 1: <u>Er operativ fjernelse af æggestokke og livmoder på en tæve på grund af mammatumores en anerkendt og nødvendig behandling?</u>

Det anses ikke for en anerkendt eller nødvendig behandling, hvis der ikke samtidigt er fundet patologiske forandringer i livmoderen.

Operativ fjernelse af æggestokke og livmoder samtidigt med operativ fjernelse af mammatumores har ingen betydning for overlevelsen. Fjernelse af æggestokke og livmoder i den alder, hvor mammatumores ses (sen ovariohysterectomi), har ikke forebyggende effekt på udviklingen af mammatumores.

Østrus hos tæven søges ofte undgået - for at undgå parring - for at undgå tiltrækning af hanhunde - for at undgå blødning i hjemmet fra tæven - og dette gøres ved ova-

riohysterectomi eller ved behandling med medroxyprogesteron acetat. Det er vist, at medroxyprogesteron acetat øger risikoen for udvikling af mammatumores. Sammenhængen med ovariohysterectomi i forbindelse med mammatumorer går formentlig i denne tankebane. Men en ovariohystectomi i forbindelse med eksstirpation af mammatumorer må i denne situation opfattes som en profylaktisk indgreb for at undgå udvikling af mammatumor pga, fortsat behandling med hormon til udskydelse af østrus.

Spørgsmål 2: Må operativ fjernelse af æggestokke og livmoder på en tæve på grund af mammatumores anses for et forebyggende indgreb?
Spørgsmålet er delvis besvaret i det ovenstående. Fjernelse af æggestokke og livmoder i den alder, hvor mammatumorer optræder har ingen eller kun ganske svag forebyggende effekt på udvikling af mammatumorer. Da hormonbehandling, som bruges til udskydelse af løbetid hos tæven, kan være en disponerende faktor for udvikling af mammatumorer, kan operation med fjernelse af æggestokke og livmoder foretages for at undgå løbetid i stedet for brug af hormonbehandling."

Klageren har hertil i skrivelse af 8/9 2003 anført:

"Som det fremgår af den tidligere fremsendte erklæring fra den behandlende dyrlæge, der er fagdyrlæge på området, er det hans opfattelse, at sterilisationen forhindrer kræftens spredning til de øvrige mælkekirtler.
I forbindelse med kræftbehandlingen af min avlstæve lyttede jeg til det råd, som min egen dyrlæge gav mig. Som almindelig forbruger har jeg ingen forudsætninger for at afgøre, om en given behandling er den korrekte eller ej, og hvorvidt der er tale om en anerkendt behandling eller ej.

Imidlertid synes der at være vidt forskellig opfattelse af, hvad der kan anses for den rigtige behandling. Jeg skal i denne forbindelse henvise til vedlagte 2 artikler, der beskriver udviklingen og behandlingen af knuder i mælkekirtlerne. Af dyrlæge Jesper Lemches artikel fremgår det i afsnit 3, at en sterilisation med operation hos en ældre hund, der har udviklet livmoderbetændelse eller kræft i mælkekirtlerne kan være nødvendig for at redde hundens liv.

Til sidst vil jeg anføre, at forsikringsselskabet ikke stiller krav om, at en given behandling skal forhåndsgodkendes, og selskabet har i sine dagældende forsikringsbetingelser ikke præciseret, hvornår sterilisation er omfattet af forsikringen. Derfor bør de uklare forsikringsbestemmelser fortolkes fil forbrugerens fordel."

Selskabet har ved skrivelse af 26/9 2003 til nævnet anført følgende:

"Hoslagt fremsendes en artikel fra 'Dansk Veterinærtidsskrift' 2000 forfattet af forskningsadjunkt, dyrlæge A.T. og professor, dyrlæge A.F., hvoraf det bl.a. fremgår, at 'efter 2 1/2 års alderen giver ovariehysterektomi ingen særlig beskyttelse mod udvikling af maligne mammatumorer.'

Selskabet skal derfor fastholde, at der ikke er noget forebyggende i at få hundetæven steriliseret, idet der ikke er nogen sammenhæng mellem fjernelse af livmoder og æggestokke og hvorvidt hunden efterfølgende får kræft. Der er således ikke nogen medicinsk begrundelse for at få foretaget sterilisationen med fjernelse af livmoder og æggestokke, da det ikke er med til at forhindre fremtidige udbrud af kræft.

I klagerens skrivelse af 19/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår ikke af dyrlæge A.F.'s svar fil selskabet, hvad der skal forstås ved sen ovariohysterectomin, men i den af selskabet medsendte artikel fremgår det, at den gennemsnitlige alder for hunde med mammatumorer er 10 år. Det må derfor formodes, at der med 'sen ovariohysterectomi' menes sterilisation af ældre hunde.

Det kan oplyses, at … Tille kun var ca. 5 år gammel, da hun fik konstateret de første knuder. Disse blev fjernet operativt og selskabet betalte erstatning, men allerede ca. 1 år efter havde Tille udviklet nye knuder. Disse blev fjernet da Tille var ca. 6 1/2 år, og desværre var disse knuder ondartede, hvorfor den omdiskuterede sterilisation blev foretaget … Tille var således på ingen måde en gammel hund.

Som tidligere meddelt, fremgår det af den fremsendte erklæring fra den behandlende dyrlæge, at det er hans opfattelse, at sterilisationen var medicinsk begrundet.

Hvorvidt dyrlægens vurdering hænger sammen med tævens unge alder på tidspunktet for de første knuders opdukken, eller om den hænger sammen med, at de praktiserende dyrlæger har erfaring for, at den valgte behandling giver gode overlevelsesresultater, skal jeg lade være usagt.

Imidlertid fremgår det af vedlagte artikel fra en lokalavis her i omegnen (skrevet af hhv. dyrlæge S.E. fra V. Dyreklinik og dyrlæge E.H. fra S. Dyrehospital), at også andre dyrlæger mener, at en senere sterilisation kan reducere risikoen for udvikling af tumorer i mælkekirtlerne hos tævehunde betydeligt."

Selskabet fastholder afgørelsen og har ved skrivelse af 7/11 2003 til nævnet sammenfattende anført:

"1. Forebyggende behandling er undtaget i henhold til forsikringsbetingelserne. Desuden er der formentlig ikke tale om nogen effektiv forebyggelse hos tæver ældre end 2½ år.
2. Sterilisation anses ikke for en lege artis, det vil sige anerkendt og nødvendig behandling i forbindelse med mammaetumores hos en tæve."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte artikler.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5 Hvilke udgifter betaler forsikringen IKKE?**

…

3. Forebyggende undersøgelser eller behandlinger. Kastration/sterilisation, hvor dette ikke er medicinsk begrundet (psykiske lidelser, herunder aggressivitet anses i denne forbindelse ikke for medicinsk begrundelse)."

Nævnet udtaler:

Den behandlende dyrlæge har anført, at sterilisation er sket for at forebygge fremkomst af flere knuder i brystet. Det er således ikke anført, at behandlingen af dyrlægen anses for en nødvendig behandling af kræftsygdommen hos hunden, hvorfor nævnet må læg-

ge til grund, at der udelukkende er tale om forebyggende behandling. Da forebyggende behandling ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen