688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.207:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren kræver, at selskabet som følge af langsommelig sagsbehandling skal erstatte ham skadeudgiften på hans bil efter et færdselsuheld den 23/5 2001. Endvidere ønsker han, at selskabet ikke opkræver ham selvrisiko, samt at han kan blive på samme bonustrin som før skaden.

Selskabet har ved skrivelse af 21/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Kunden anmelder en skade til os, hvor han oplyser, at idet han drejer rundt om et hjørne, skal han uden om nogle flagstænger. Modparten kommer fra den vej, han skal dreje ned af og vores kunde mener, at modparten er over vejmidten. Modparten anmelder til sit forsikringsselskab, at det er vores kunde, der er ovre i hendes vejbane. Der er ingen af de involverede parter, der har nogen uvildige vidner, der kan bekræfte, at det er deres opfattelse af uheldet, der er den rigtige.
>
> Færdselsloven foreskriver, at der ved møde på vejmidten, skal der udvises gensidig hensynstagen, og der skal holdes så langt til højre som muligt, så der er en tilstrækkelig afstand mellem bilerne. På baggrund af dette er retspraksis, at ansvaret forde-

les med 50% mellem de involverede parter medmindre den ene at de involverede parter, kan bevise, at det udelukkende er den anden part, der er kommet over i den modsatte vejbane. Denne praksis foreslår vi modpartens selskab og efter kommentarer frem og tilbage godkendes fordelingen.

Det skal hertil nævnes, at de to parter, da skaden sker, bliver enige om, at de betaler skaden på deres egne biler, hver især - vi må derfor formode, at vores kunde ikke mener, at han er uden skyld, da han ikke insisterer på, at modparten skal betale for reparation af hans bil.

Kunden klager over, at han nu har en udgift, til reparation af hans bil, som han ikke kan få refunderet, da vi har været længe om sagen, og han mener i den anledning, at vi skal se bort [fra] hans bonustab. Kunden har 'kun' optjent et skadefrit år (vi har en skala fra -3 til 13), beløbet i bonustab over årene til han når vores bedste bonustrin er ca. kr. 23.000.- .

Uanset den lange behandlingstid kunne sagen ikke have været afgjort anderledes. Har kunden en udgift til reparation af bilen, kan han fortsat fremsende den hertil og vi vil bede modpartens selskab betale 50% af udgiften.

Da sagen ikke kunne have været afgjort anderledes, mener vi fortsat at kunden bør betale den del af hans selvrisiko, som svarer til skyldsfordelingen, og rykke bonusstatus som følge af dette."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets sagsbehandling, uanset sagsbehandlingstiden har været beklagelig lang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson