693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.210:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på kloakrør.

Selskabet har principalt afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er anmeldt i forsikringstiden. Subsidiært gør selskabet gældende, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende rørskade. Mere subsidiært gør selskabet gældende, at kloakrørene var værdiforringet med 65 % på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens forsikring er ophørt pr. 1/2 2002.

Ved skrivelse af 15/3 2003 til selskabet meddelte klageren, at hun ønskede at efteranmelde en skade, som hun første gang havde rettet mundtlig henvendelse til selskabet om i forbindelse med taksering af en anden skade i 2001. Klageren oplyste endvidere, at hun på daværende tidspunkt fik at vide, at rørskade og skade på stikledning i kloaksystem ikke kunne dækkes, da der nok var tale om rødder i systemet.

Selskabet oplyser, at der ikke er registreret nogen mundtlig anmeldelse fra klageren.

Selskabets bygningskonsulent har foretaget besigtigelse af de beskadigede kloakrør. Ifølge bygningskonsulenten har klagerens kloakmester oplyst, at kloaksystemet var nedslidt, og at der umiddelbart flere steder kunne ses nedgroede rødder i utætte samlinger mellem kloakrørene.

Ved skrivelse af 3/4 2003 til klageren meddelte bygningskonsulenten, at trærødder, som gror gennem utætheder i samlinger, ikke betragtes som brud, og at skaden derfor ikke var dækningsberettigende.

Efterfølgende har klageren meddelt, at kloaksystemet skulle udskiftes i august 2003, i hvilken forbindelse selskabet den 3/9 2003 valgte at besigtige forholdene. På baggrund heraf kunne der ikke konstateres brud på kloakrørene.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at kloakmesteren har udtalt, at der ikke kan komme rødder i kloaksystemet, medmindre der er et brud.

I selskabets skrivelse af 12/12 2003 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Vi har som tidligere oplyst ingen noteringer om, at kloakskade er anmeldt til os i vores forsikringstid.
>
> Måtte Ankenævnet mene, at dette er tilfældet, er der ikke påvist forsikringsdækkede skader på rørene.
>
> …
>
> Huset er opført i 1936 og kloaksystemet lige så gammelt. Ud fra rørenes alder, vores konsulents begrænsede mulighed for besigtigelse samt ikke mindst kloakmesterens oplysning om ledningernes dårlige stand, således at en omlægning af ledninger var påkrævet og rodskæring ikke tilstrækkelig, finder vi, at vi er berettiget til at foretage fradrag for slid og ælde, såfremt erstatning måtte komme på tale.
>
> Vores konsulent har vurderet værdiforringelsen for de 67 år gamle rør til 65 %. Til sammenligning fastsætter Skafors vejledende levetidstabel, at afskrivning for VVS-ledninger i terræn ældre end 50-60 år er 80 %.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Hvis skaden sker**

…

Sker der en skade, skal Nykredit Østifterne Forsikring snarest muligt have en anmeldelse indeholdende så fyldestgørende oplysninger som muligt.

…

STIKLEDNINGER

…

2 Forsikringen dækker

…

- reparationer af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger,

…

3 Forsikringen dækker ikke

…

- almindelig vedligeholdelse af afløbsledninger, så som oprensning og rodskæring,

…"

Nævnet udtaler:

En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres brud på de omhandlede kloakrør. Nævnet kan allerede af den grund ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand