692/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.219:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Nordea Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at udbetale invalideydelse og yde præmiefritagelse efter den 1/5 2002 - principalt indtil videre, subsidiært frem til den 1/11 2002. Forsikringsdækningen påstås udbetalt principalt til klageren, subsidiært til hans tidligere arbejdsgiver.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/5 2002.

Det fremgår af sagens akter, at klageren er uddannet ingeniør, 41 år gammel, bosat i det storkøbenhavnske område og på skadestidspunktet havde arbejde som salgsdirektør i IT-branchen med en løn på 70.000 kr. pr. måned.

Den 26/10 2001 blev klageren som fodgænger involveret i et trafikuheld, hvorved han kom til skade med sin ryg.

Ulykken, der er anerkendt som en arbejdsulykke, har været forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, der har truffet afgørelse, hvorefter klagerens erhvervsevnetab blev fastsat til 65 %.

Selskabet har anerkendt præmiefritagelse og udbetalt midlertidig invalideydelse fra karensperiodens udløb den 26/1 2002 og frem til den 1/5 2002.

Klageren har haft forskellige ansættelser, men er i januar 2004 blevet opsagt på grund af sygefravær. Opsigelsen har virkning fra den 31/7 2004.

Klagerens advokat henviser til lønstatistikker fra Ledernes Hovedorganisation for fuldt erhvervsdygtige salgsdirektører med tilsvarende alder og uddannelse som klageren. Heraf fremgår, at den gennemsnitlige månedsløn udgør mellem 70.800 kr. og 74.000 kr. pr. måned. Advokaten gør gældende, at klageren således ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3.

Til støtte for påstanden om, at beløbene skal udbetales til klageren, gør advokaten gældende, at klageren er forsikringstager, og at der ikke i policen (eller i øvrigt) er fastlagt, at forsikringsydelser kan udbetales til andre end klageren.

I selskabets skrivelse af 4/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår bl.a. af speciallægeattesten [af 11/9 2002] fra overlæge E.B.S. (bilag ..), at forsikrede den 26. oktober 2001 blev påkørt af bil og brækkede 1. lændehvirvel og behandledes herefter med korset i 3 måneder. Der har ikke på noget tidspunkt været neurologiske udfald. Har gennemgået efterfølgende rygtræning i forskelligt regi. Aktuelle gener består af smerter svarende til overgangen mellem brystkassehvirvelsøjlen og lændehvirvelsøjlen. Kan max sidde 20-30 minutter ad gangen, hvorefter der er behov for at rejse sig og aflaste lændehvirvelsøjlen. Tilstanden har været stationær siden marts/april 2002.
>
> På det foreliggende grundlag har vi ydet præmiefritagelse og udbetalt invalideydelse i perioden 26. januar 2002 til 1.maj 2002. Nordea Liv & Pension har vurderet, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere af den fulde er-

hvervsevne efter 1. maj 2002, hvilket vi i brev af 13. februar 2003 har meddelt forsikrede (bilag ..).

Udbetalingen er sket til tidligere arbejdsgiver U.T. A/S i henhold til pensionsaftale mellem Nordea Liv & Pension og U.T. A/S (bilag ..).

Advokaten gør gældende i brev af 1. maj 2003 til Ankenævnet, at Nordea Liv & Pension skal udbetale i henhold til forsikringsbetingelserne, da forsikrede har en lønnedgang fra ca. 70.000 kr. om måneden til nu ca. 25.000 kr. om måneden.

Der skal ved vurdering af erhvervsevnetab ikke foretages en sammenligning af forsikredes nuværende indtjening med, hvad en fuldt erhvervsdygtig person med lignende uddannelse og alder kan tjene i samme egn.

Det bemærkes i den forbindelse, at arbejdsgiveren efter det for os oplyste er gået konkurs, hvorfor forsikrede formentlig under alle omstændigheder ville have mistet sin stilling.

Det er ikke den konkrete/aktuelle indtjening, der er afgørende for, om erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad.

Det afgørende er, hvorvidt forsikrede ud fra en samlet helbredsvurdering skønnes at være i stand til bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nordea Liv & Pension vurderer, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Ved vores vurdering har vi bl.a. lagt vægt på, at der er smerter og nedsat bevægelighed efter ulykkestilfældet, men der er ingen påvirkning af rygmarv eller nerverødder. Eneste skånebehov er vekslende arbejdsstillinger set i forhold til, at forsikrede ikke magter at sidde eller stå for længe.

Endvidere henviser advokaten i brev af I. maj 2003 til, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at tab af erhvervsevne udgør 65% (bilag ..) og gør derfor gældende, at Nordea Liv & Pension skal yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelse.

Ved en arbejdsskade er erstatning for tab af erhvervsevne fra Arbejdsskadestyrelsen en kompensation for den fremtidige indtægtsnedgang, som skadelidte vil få som følge af skaden, medens vi foretager en selvstændig vurdering af nedsættelse af erhvervsevnen af helbredsmæssige årsager.

Nordea Liv & Pension fastholder, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Den omstændighed at et andet forsikringsselskab yder præmiefritagelse og udbetaler invalideydelse i en længere periode, giver ikke den forsikrede ret til de samme ydelser fra os. Det fremgår i øvrigt ikke, hvorfor perioden er længere, og advokaten har ikke givet en nærmere begrundelse herfor.

Med hensyn til påstanden om beløbets udbetaling til forsikrede kan vi anføre, at da der efter vor opfattelse ikke kommer noget beløb til udbetaling i det hele taget, er en afgørelse af dette spørgsmål ikke relevant. Det er dog vor opfattelse, at udbetaling skulle være sket til arbejdsgiveren, så længe denne udbetalte løn til forsikrede."

Klagerens advokat fastholder, at klageren er berettiget til forsikringsdækning og har ved skrivelse af 10/7 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det bemærkes, at klageren af indlysende årsager vil søge at opnå beskæftigelse til den højest opnåelige løn, er det netop relevant at sammenligne på den ene side klagerens nuværende løn med lønnen før skaden, og på den anden side at sammenligne klagernes nuværende løn med gennemsnitlig lønindkomst for fuldt erhvervsdygtige personer med samme uddannelse og alder som klageren.

Med hensyn til forståelsen af ordet 'erhvervsdygtige' bemærkes, at Arbejdsskadestyrelsen har fastsat klagerens erhvervsevnetab til 65 % (sagens bilag ..).

Som tidligere oplyst, har klageren tillige anmodet Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse efter erstatningsansvarsloven (bilag ..). Det fremgår heraf:

'Vi har noteret os, at H.P. før ulykken arbejdede som salgsdirektør, og at han efter ulykken blev afskediget med henvisning til følgerne efter ulykken den 26. oktober 2001 ... Det vurderes sandsynligt, at H.P. heller ikke fremover vil kunne bestride sit arbejde i fuldt normalt omfang. Det aktuelle løntab vurderes derfor tilnærmelsesvis at være udtryk for det fremtidige indtægtstab. Reduktion af arbejdstiden og den tilsvarende aflønning, svarer til en lønnedgang på ca. 2/3. Erhvervsevnetabsprocenten er fastsat svarende hertil, dvs. 65 %.'

For så vidt angår lønindkomst for fuldt erhvervsdygtige personer på samme alder og med samme uddannelse som klageren, henvises på ny til de fremlagte lønstatistikker (bilag ..). Sammenholdes lønoplysningerne i disse statistikker med klagerens nuværende løn fremstår det klart, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om nedsættelse af erhvervsevnen tillige er opfyldt.

Klageren er således berettiget til præmiefritagelse og betaling af erhvervsevnetabserstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6. Invaliditet**

…

Stk. 2

Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede.

…

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand

til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at de foreliggende lægelige oplysninger er for sparsomme til, at nævnet kan tage stilling til, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller 1/3. Der foreligger også kun i begrænset omfang oplysninger om klagerens muligheder for at opnå en deltidsbeskæftigelse set i lyset af hans tidligere erfaring og uddannelse.

Nævnet finder således, at der til afgørelse af sagen kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, hvorfor nævnet i medfør af vedtægternes § 4 må afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen