691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.221:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til udbedring af den del af kloakledningen, som befinder sig på den forsikrede ejendoms matrikelnummer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen alene dækker ud til skellet.

Klageren anmeldte telefonisk den 7/4 2003, at han havde konstateret brud på et afløbsrør af cement fra køkken/baggang/vaskemaskine.

Selskabets konsulent foretog den 14/4 2003 en besigtigelse af skaden. Der var tale om en afløbsledning, der gik fra rensebrønd på husets nordside og videre over skel under offentlig vej til en grøft på modsatte side af vejen. Der var ingen tilslutning til offentlig kloaksystem eller til egen septiktank/renseanlæg.

Der blev gennemført gennemspuling og tv-inspektion, hvorved man konstaterede flere brud/forskydninger på ledningen.

Ifølge klagerens kloakentreprenør ville udskiftning af ledningsstrækningen fra rensebrønd og frem til skel, ca. 15 meter, beløbe sig til ca. 5.000 kr.

Selskabet afviste at dække den del af ledningen, der befandt sig uden for skel, idet forsikringen kun dækker på forsikringsstedet.

Selskabet har alene modtaget og betalt en regning på 2.625 kr., som vedrører tv-inspektion.

Klageren gør gældende, at assurandøren ved forsikringens tegning havde lovet, at forsikringen dækkede stikledninger uden for grund/matrikel, og at dette havde været en forudsætning for hans tegning af forsikringen.

I selskabets skrivelse af 2/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Der står ingen steder, at stikledninger dækkes ud over forsikringsstedet og dermed uden for skellet.
>
> Vi mener ikke, at der kan drages sammenligninger til den kendelse nr. 33.677, som Ankenævnet har medsendt. I denne sag omfattede rørskadedækningen ifølge forsikringsbetingelserne: 'Udvendige ledninger i jord til vand, varme, gas og afløbsinstallationer fra og imellem de forsikrede bygninger regnet fra hovedledning i vej til indførsel i bygning.' Her medfører ordlyden 'regnet fra hovedledning i vej', at også stikledning uden for skellet må dækkes.
>
> Vores forsikringstagers betingelser indeholder ikke en sådan udvidet formulering, hvorfor det er forsikringsbetingelsernes angivelse af, hvor forsikringen dækker, der er gældende. Forsikringen dækker på forsikringsstedet, og det er inden for matrikelnummeret."

Klageren henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 nr. 2 og anfører, at når der ikke findes septiktank/renseanlæg inden for skellet, så skal forsikringen dække hele ledningen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Hvor dækker forsikringen**

Forsikringen dækker på det forsikringssted, der er nævnt ovenfor.

…

**2 Hvilke skader er dækket**

2.1 Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved udsivning som følge af brud på skjulte rør i beboelsesbygningerne eller fra udvendige rørledninger i jord. Det er en betingelse for dækning, at skaden konstateres og anmeldes til Nykredit Østifterne Forsikring i forsikringstiden.

…

2. Ved udvendige rørledninger i jord forstås rørledninger i jord til vand, varme, gas, og afløbsinstallationer imellem de forsikrede beboelsesbygninger. Hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakanlæg, da fra bygning og til egen septiktank/rensningsanlæg. Endvidere forstås nedgravede rør til fyringsolie fra tank til bygning. Såfremt svømmebassin er medforsikret, er rørledninger i forbindelse hermed tillige medforsikret."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder det godtgjort, at selskabets assurandør har givet klageren tilsagn om, at stikledninger uden for grund/matrikel var omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at forsikringens rørskadedækning alene dækker rørledninger placeret inden for skellet.

Idet nævnet forudsætter, at selskabet dækker for den del af ledningen, der ligger inden for skellet mod, at klageren fremsender en regning herfor,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen