692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.222:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens lidelse ikke er opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Klageren var den 9/3 2001 udsat for et ulykkestilfælde. Af skadeanmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

"14. Hvordan sker skaden?

Jeg kommer cyklende på S.gade, da jeg pludselig får et kraftigt smæld i lænden. Det gør ondt i ryggen samt i hele venstre ben. Jeg er kørt ned i/over et hul i asfalten på vejbanen.

15. Hvad var den direkte årsag til at skaden påstod?

Et tilfældigt hul i asfalten på vejbanen."

Af de lægelige oplysninger fremgår bl.a.:

"Diagnoser

Lumbal diskusprol/deg m smerteuds Ansv.: TWS Startdato: 2001-03-20

Lumbal diskusprol/deg m smerteuds	Ansv.: TWS Startdato 2001-03-30
Lumbal diskulprol/deg m smerteuds	Ansv.: TWS Startdato 2001-04-09
Histologisk/cytologisk prøve	Ansv.: TWS Startdato 2001-04-19
Sympt/klage fra fod/tæer	Ansv.: TWS Startdato 2001-04-19
Arbejds/arbejdsforholdsproblem	Ansv.: TWS Startdato 2001-04-20
Lumbal diskusprol/deg m smerteuds	Ansv.: TWS Startdato 2001-05-01
Arbejds/arbejdsforholdsproblem	Ansv.: TWS Startdato 2001-06-06
Lumbal diskusprol/deg m smerteuds	Ansv.: TWS Startdato 2001-07-20
Problem med social sikring	Ansv.: TWS Startdato 2001-08-17
Lumbal diskusprol/deg m smerteuds	Ansv.: TWS Startdato 2001-09-10

…

Epikrise:

Neurokirurgisk forundersøgelse

Lændesmerter uprovokeret siden maj [marts] måned i år. I april måned under cykling pludselig forværring med udstråling til ve. ben, posterolateralt på femur og crus til ankelniveau. Sovende fornemmelse i samme område. Ingen sphinctersymptomer. Fået talrige fysioterapeutiske behandlinger og er ganske massivt analgetisk medicineret, mens situationen er nu smertemæssigt set stationær og pt. føler ikke, at hun kommer ud af stedet og er nu ganske opgivende."

I selskabets skrivelse af 2/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Af de lægelige oplysninger vi har modtaget fra S. sygehus fremgår det at skadelidte ved neukirurgisk forundersøgelse den 15.august 2001, at lændesmerterne fremkom uprovokeret siden maj (måske skal der stå marts måned) samme år. I april - under cykling - pludselig forværring med udstråling i venstre ben.

Af lægejournalen fremgår det således, at der allerede før skaden, var uprovokerede lændesmerter.

Vores lægekonsulenter oplyser, at det forholdsvis lette traume 'at cykle over et hul' ikke i sig selv kan udløse en discusprolaps, med mindre denne 'latente' lændelidelse alligevel ville udmunde i en discusprolaps før eller siden.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, som skyldes tilstedeværende sygdom. Forsikringen giver heller ikke mulighed for dækning ved udløsning af latente sygdomsan-

læg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Det fremgår af forsikringsvilkårene punkt 5 på side 3.

Ryglidelsen kan ikke med sikkerhed siges at være opstået som følge af et ulykkestilfælde, altså af den forsikredes vilje, uafhængig, pludselig, udefrakommende. Det er ikke sandsynliggjort eller på anden måde godtgjort, at det er et hul i vejen der har udløst ryglidelsen, og derfor har vi afvist skaden."

Klagerens repræsentant henviser til, at sagen burde indbringes for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på at få afgjort, hvorvidt ulykkestilfældet har medført varige mén og i bekræftende fald hvor meget.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.0 Hvad dækkes**

…

4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

5.0 Hvad dækkes ikke

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet

Sygdom:

5.1.1 Forsikringen dækker ikke:
Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Ud fra oplysningerne om klagerens ryglidelse, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at hendes ryglidelse skyldtes et ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann