703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 61.224:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at ulykkestilfældet ikke har medført et mén på 5 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/5 1999 under havearbejde pådrog sig en forvridning af ryggen, idet han væltede med en trillebør.

Skaden blev anmeldt til selskabet, som den 29/3 2000 afviste dækning. I 2003 anmodede klageren om revurdering af sagen, hvilket selskabet ved skrivelse af 25/4 2003 afviste med henvisning til, at kravet var forældet.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring, i hvilken forbindelse selskabet indhentede en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. I udtalelse dateret 19/5 2004 vurderer styrelsen den medicinske invaliditet til mindre end 5 %. I begrundelsen er anført:

"**Den medicinske invaliditet:**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder særligt speciallægeerklæring af 20. august 2003 ved professor, overlæge, dr. med. C.E.B. og på journaloplysninger fra Århus kommunehospital.

Herudover har vi lagt vægt på, at H.L. [klageren] før aktuelle hændelse har haft en betydelig forudbestående ryganamese, debuterende i begyndelsen 1970'erne med operation for venstresidig discusprolaps i 1975. Herudover var der operation i 1999 i forbindelse med aktuelle.

Vi har endvidere lagt vægt på, at H.L. har haft en verserende arbejdsskadesag vedrørende en ryglidelse. Vi henviser her til journalnummer ... I denne sag blev mengraden i afgørelse af 13. juni 1994 fra Den Sociale Ankestyrelse vurderet til 25 procent for varige følger i form af daglige lænderygsmerter, betydelig bevægeindskrænkning samt refleks- og føleforstyrrelser.

H.L. har efterfølgende i brev af 9. august 1999 anmodet om at få denne sag genoptaget. I afgørelse af 19. december 2000 fandtes der ikke grundlag for at genoptage sagen. Denne afgørelse blev den 10. september 2001 tiltrådt af Den Sociale Ankestyrelse. Der er aktuelt pånyanmodet om en genoptagelse af denne sag.

Vi har lagt vægt på, at H.L. ifølge speciallægeerklæring af 20. august 2003 ved professor, overlæge, dr. med. C.E.B. har symptomer i form af lette rygsmerter, symptomer til ben og moderatsvær bevægeindskrænkning i lænden.

H.L.'s gener fremgår ikke direkte af vores vejledende méntabel, men hans symptomer kan bedst sammenlignes med tabellens punkt B.1.3.5, hvorefter følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, vurderes til en méngrad på 15 procent.

Henset til det forudbestående mén på 25 procent, vurderer vi derfor den medicinske invaliditet/méngraden for hændelsen den 28. maj 1999 til mindre end 5 procent.

I øvrigt skal det bemærkes, at en evt. spinalstenose som er uden årsagssammenhæng med aktuelle hændelse, kan forklare den korte gangdistance."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at méngraden skal fastsættes højere. Klageren har oplyst, at han den 17/6 2004 har tilskrevet Arbejdsskadestyrelsen således:

"Jeg har 11. juni modtaget den nedslående besked; at min ulykke i 1999 vurderes til en méngrad på mindre end 5 %. Denne vurdering kan jeg ikke acceptere og jeg ønsker ikke sagen afsluttet. Jeg har i dette forår haft mange rygsmerter, går meget foroverbøjet og kan ikke rette mig op! Jeg har ingen følelse i mine ben, særligt på ydersiden af mine fødder er der problemer Jeg snubler over den mindste ujævnhed, hvilket i flere tilfælde har været ved at gå rigtig galt. En speciallægeundersøgelse, af C.E.B. resulterede i henvisning til rygambulatoriet på Århus Kommunehospital hvor jeg fik taget røntgenbilleder og senere MR-scannet. (Medsender kopi til orientering).

Jeg blev senere ringet op af Afd. læge B.C., som gav mig den nedslående besked, eneste mulighed for en bedring af mine smerter er en stivgørende operation af ryggen. Man kan dog ikke garantere at denne operation vil hjælpe mig, jeg har derfor i første omgang afslået operationen da jeg ikke ønsker at smerterne forværres. Jeg forstår derfor ikke hvordan i kommer frem til en méngrad på mindre end 5 %?. Før har méngraden været udregnet til 25 og 15 %.

Begge mine store fritidsinteresser, jagt og fiskeri har jeg med stor sorg droppet. Jeg kan ikke holde ud at gå de lange ture i det ujævne terræn mere.

Jeg forstår heller ikke hvorfor sagen er sendt til Arbejdsskadestyrelsen. Jeg forventede at ulykken var et forsikringsanliggende da det jo var et ulykkestilfælde, og at jeg i øvrigt har været forsikret i ALKA i hele mit arbejdsliv, og stadig er forsikret der.

Jeg håber at jeg får en eller anden form for erstatning for de mange gener jeg har haft siden ulykken i 1999, og ønsker derfor ikke at sagen bliver afsluttet!"

Hertil har selskabet i skrivelse af 7/7 2004 til nævnet anført:

"Til klagers bemærkning om, at han stiller sig uforstående overfor forelæggelsen af sagen for Arbejdsskadestyrelsen, idet der var tale om et ulykkestilfælde, skal vi op-

lyse, at det er almindelig praksis i ulykkessager - såfremt der er tvivl om fastsættelsen af méngraden - at forelægge dette spørgsmål for Arbejdsskadestyrelsen.

Vi skal i øvrigt henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 10 om forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf det også fremgår, at styrelsens afgørelse er bindende for parterne (voldgiftsklausul)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Invaliditetserstatning udbetales, såfremt et ulykkestilfælde har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%, opgjort på grundlag af reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varigt mén og uden hensyn til den forsikredes specielle erhverv."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson