692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.225:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Den 15/11 2002 og den 21/11 2002 modtog selskabet en skadeanmeldelse og en lægeattest, hvoraf det fremgik, at klageren havde været sygemeldt siden januar måned 1999. Det fremgik endvidere, at hun var i fleksjob som kontorassistent 20 timer ugentligt.

Af speciallægeerklæring af 19/2 2003 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

47-årig kvinde, der fik pludseligt opståede symptomer med sovende fornemmelse i begge ben til omkring lyskeniveau først på året 1999. Siden træthedsfornemmelse i benene og nedsat gangdistance. Senere lignende symptomer i overekstremiteterne, hvor der nu er en ofte brændende fornemmelse. Blev dengang udredt grundigt på Reumatologisk Afdeling og set her i Neurologisk Ambulatorium. Fra reumatologerne henvist hertil på grund af en lille mistanke om dissemineret sclerose, hvilket under-

søgelserne her kunne afkræfte. De reumatologiske undersøgelser mundede heller ikke ud i nogen sikker diagnose. Pt. angiver at hun fik foretaget en muskelbiopsi og der er et lille ar på låret efter en sådan. Biopsien skal have været normal. I det senere forløb har pt. især været generet af smerter svarende til led, aktuelt især ankelled og hofteled, lænderyg, håndled, fingerled og albueled, men ikke knæ og skuldre. Der skal i 2001 via egen læge være fundet en positiv gigtprøve, pt. ved ikke præcist hvilken. Hun har en 12-årig datter, der har børnegigt og som bliver kontrolleret på Skejby Sygehus. Pt. kom allerede samme år, som symptomerne debuterede, i flex-job, primært 25 timer ugentlig, men på grund af tiltagende symptomer og øget trætbarhed er arbejdstiden gradvist sat ned til det aktuelle på 16 1/2 time, som hun selv føler er det maksimale, hun kan klare. Arbejder som kontorassistent på en idrætsefterskole og har gjort det siden marts 2002, hvor hun flyttede til Fredericia.

Ved min objektive undersøgelse af pt. i dag finder jeg stort set det samme mønster som ved undersøgelsen i maj 1999. Jeg finder ingen sikre tegn på ægte leddegigt. Muligvis er der slidgigtforandringer. Der er ingen svind af muskulaturen. Pt. er af det sociale system godkendt til flex-job for flere år siden.

Jeg mener ikke at kunne stille en præcis diagnose. Som anført har jeg ikke set svaret på muskelbiopsien, men iflg. pt. var den normal, så nogen primær muskellidelse synes der heller ikke at være tale om. Det er vel sandsynligt at pt. har et vist arbejdsevnetab og har som nævnt fungeret i flex-Job siden efteråret 1999. Mest sandsynligt er der vel tale om en reumatologisk lidelse. Hendes begrænsninger på arbejdsmarkedet må først og fremmest skyldes de smerter, hun får i forbindelse med fysisk arbejde og den træthedsfaktor, som synes at gøre sig gældende. Jeg har ingen specielle forslag til behandling."

Selskabet har meddelt klageren, at eventuelle ydelser før 1/1 2000 er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

I selskabets skrivelse af 4/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi fastholder vores afgørelse om, at V.B. ikke opfylder betingelserne for halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Begrundelsen for dette er, at Danica Pensions lægekonsulent (neuromediciner) overlæge E.B.A. udtaler, at der ikke findes objektive forandringer tydene på specifik neurologisk eller muskel/led sygdom. De beskrevne symptomer kan ikke skønnes at reducere V.B.'s [klageren] erhvervsevne i fysisk og psykisk ubelastet erhverv. Det er derfor vores vurdering, at V.B.'s generelle erhvervsevne er nedsat til mindre end halvdelen.

V.B. er i fleksjob 16,5 timer om ugen med løntilskud på ½. Dette er efter vores vurdering ikke ensbetydende med, at V.B.'s erhvervsevne således også er nedsat til halvdelen.

Løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Det kan tænkes, at forsikredes erhvervsevne kun vil være ringe nedsat i en anden jobfunktion. Derfor kan man ikke kategorisk sætte lighedstegn mellem løntilskud og generel erhvervsevne. Løntilskuddet bliver altså vurderet i forhold til arbejdsevnen i det konkrete job og bliver opgjort i brøkerne 1/2 og 2/3 tilskud. Det er ikke muligt at differentiere tilskuddet yderligere."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.**

Stk. 1. Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde indtruffet inden det aftalte ophørstidspunkt eller tidligere fratrædelsestidspunkt.

Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i aftalen, når forsikrede erhvervsevne uafbrudt har været nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3 som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden), med mindre andet er nævnt i aftalen. Karenstiden regnes dog aldrig fra før den første dag for lægebehandling.

…

Den halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne.

…

Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.

…

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med 50 % eller derover. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale invalideydelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann