692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.226:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte telefonisk den 15/1 2003, at der var strømmet vand ud i huset.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet rum.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede skaden og kunne konstatere, at vandskaden var sket som følge af, at et blandingsbatteri sandsynligvis var frostsprængt. Da der ikke var konstateret tilfældigt svigt i varmeforsyningen, blev skaden afvist.

Blandingsbatteriet har været sendt til undersøgelse hos Teknologisk Institut, der ved skrivelse af 21/1 2003 har anført bl.a.:

"Ved trykprøvning af armaturet kan det konstateres, at koldtvandssiden er utæt.

Ved adskillelse af armaturet er det konstateret, at utætheden skyldes, at en plastring og en kobberring er revnet på en måde, så årsagen til revnen må stamme fra et stort indre tryk - betydeligt over vandværkstrykket. Se foto.

Da dette tryk næppe kan skyldes et højt vandværkstryk, vurderes det, at trykket er opstået ved frysning af vandet et sted på tryksiden af armaturet, således at der er sket en frostsprængning. Stedet, hvor frysningen af vandet er sket, behøver ikke nødvendigvis at være i selve armaturet, men kan også være et udsat sted på koldtvandsledningen."

På baggrund af udtalelsen fra Teknologisk Institut fastholdt selskabet, at der var sket en frostsprængning.

Klageren kontaktede telefonisk selskabet den 3/2 2003 og oplyste, at termostaterne på el-radiatorerne havde stået på 10 grader, hvilket hun opfattede som tilstrækkelig opvarmning. Hun oplyste endvidere, at hun selv havde talt med el-selskabet, og at der ikke var registreret svigt i el-forsyningen.

Klagerens advokat finder at kunne lægge til grund, at den formentlige skadeårsag var frysning i ledningen, og at den formodede isklump ikke nødvendigvis var opstået i det opvarmede rum, men også kunne være opstået på et tidligere sted i ledningen og således have skabt trykket fremad.

I selskabets skrivelse af 12/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager har selv konstateret, at der ikke er indtrådt et svigt i el-forsyningen ved at have taget kontakt til sit el-selskab.

Teknologisk Institut har fastslået, at årsagen til vandskaden er frostsprængning. Teknologisk Institut har konstateret, at utætheden i koldtvandssiden skyldes, at en plastring og en kobberring er revnet på en måde, så årsagen til revnen må stamme fra et stort indre tryg - betydeligt over vandværkstrykket.

Der er tale om at frost har ødelagt hele blandingsbatteriet. Det er ikke kun ét sted, at der har været en isklump, idet der har stået så meget is i rørene, at trykket herved er blevet forøget, således at revnerne som nævnt ovenfor er opstået.

Selv om forsikringstager oplyser, at temostaten har stået på 10 grader celcius, har opvarmningen ikke været tilstrækkelig til at hindre at frostsprængning sker, og derfor har rummet ikke været tilstrækkelig opvarmet. Den temperatur der måles på en termostat placeret midt i rummet, er endvidere højere end den temperatur der vil være ude ved en væg, og endnu lavere ved et vindue. Vores konsulent har kunne fastslå, at rørene under køkkenvasken er ført bag om beklædning i køkkenskabet. Som følge heraf skal der varmes ekstra op, for at der ikke indtræder frostsprængning. Endvidere kan man på vedlagte fotos de, at der er et større vindue placeret ovenover køkkenvasken/blandingsbatteriet.

Det er en konkret vurdering, om et rum må anses for at være tilstrækkeligt opvarmet, og her bør der lægges vægt på, at rumtemperaturen i dette tilfælde ikke har været høj nok til at forhindre, at frostsprængning sker. Vi skal henvise til kendelse 16.743, hvor der ikke blev ydet erstatning i et tilfælde, hvor termostaten var indstillet på 5-10 grader celcius, idet radiatoren ikke havde afgivet så meget varme, at det kunne hindre frostsprængning.

På baggrund heraf fastholder vi vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Hvilke skader er dækket**
…
3.4 Udstrømning af vand, olie eller kølevæske.
…
2. Forsikringen dækker ikke:
…
f. vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

3.5 Frostsprængning

1. Såfremt der sker tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger, dækkes frostsprængning af:

a. røranlæg der tilfører bygningerne vand

b. røranlæg, der indgår i bygningens vand- og sanitetsinstallationer,

c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer samt wc-kummer og -cisterner."

Nævnet udtaler:

Selskabet har givet dækningstilsagn for frostskader, der skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkelig opvarmede lokaler. Forsikringen dækker således ikke, hvis forsikrede selv har afbrudt varmeforsyningen, eller hvis denne afbrydelse kan tilregnes sikrede som uagtsom. Endvidere dækker forsikringen ikke, hvis lokalerne ikke har været tilstrækkeligt opvarmede. I forsikringsbetingelserne er der således indeholdt et krav om, at forsikrede skal gøre, hvad hun kan for at opretholde varmeforsyningen og udnytte den i tilstrækkelig grad til at undgå frostskader. Disse krav finder nævnet at måtte fortolke som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har hun kun krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder udtalelsen fra Teknologisk Institut - at kunne lægge til grund, at frostsprængningen er sket som følge af, at rummet har været utilstrækkeligt opvarmet. Da den utilstrækkelige opvarmning efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og der er årsagssammenhæng mellem forsømmelse og skadens indtræden, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning for vandskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann