692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.227:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen. Det er klagerens opfattelse, at reparationen er så omfattende, at selskabet er forpligtet til at dække, hvad det koster at udbedre skaden, således at installationen opfylder de nugældende krav til rørinstallationer.

Selskabet har i skrivelse af 17/6 2003 til nævnet anført bl.a.:

"**Skaden**

I august måned 2002 anmelder klager til selskabet en formodet rørskade. Selskabets taksator, J.J. foretager besigtigelse den 5. august 2002 og kan her konstatere, at der principielt er tale om en dækningsberettiget rørskade.

**Hvorledes opgør taksator skaden?**

Taksator opgør skaden til 64.943,75 kr., jf. taksators rapport af 16. august 2002. I rapporten gør taksator samtidig opmærksom på, at udgifterne til en eventuel lovliggørelse af vandinstallationen ikke vil være dækket af forsikringen.

**Er installationen lovlig?**

Baggrunden for at taksator tager forbehold for lovliggørelse er, at han har konstateret, at der er tale om en indstøbt brugsvandsinstallation, udført i 1979 med galvaniserede stålrør. Dette materiale var lovligt at benytte indtil 1972, men efter denne dato er det ikke lovligt. Installationer udført inden 1972 vil også lovligt kunne repareres såvel med gevindfittings som med unioner, hvorimod installationer udført efter 1972 ikke må repareres, men helt skal udskiftes.

l brev af 17. august 2002 skriver klager, at han ikke mener, at der kan sættes spørgsmålstegn ved installationens lovlighed, og han vedlægger som dokumentation for denne påstand et brev fra H. Kommune af 7. november 2002. Af brevet fremgår det, at De kommunale Værker i H. skulle have givet en generel tilladelse til at anvende varmforsinket stål til ikke udskiftelige brugsvandledninger, og at den på klagers ejendom udførte vandinstallation derfor skulle være lovlig.

Efter taksators opfattelse ville den gamle vandinstallation imidlertid kun være lovlig, hvis der senest i forbindelse med ibrugtagningen var givet en konkret dispensation til klager. Teknologisk Institut bekræfter også, at der efter deres opfattelse ikke kan udstedes en generel tilladelse, men at der skal gives tilladelse i hvert enkelt tilfælde. Under henvisning hertil har vi holdt fast i, at vandinstallationen allerede inden skaden ikke var lovlig.

Klager rettede herefter henvendelse til selskabets Direktion, hvorefter vi tog kontakt direkte til H. Kommune for at forsøge at finde en løsning på sagen. H. Kommune fastholdt, at De kommunale Værker lovligt kunne meddele en generel tilladelse til at anvende varmforsinket stål i indstøbte brugsvandinstallationer også efter 1972. På forespørgsel fra Danske Forsikring meddelte H. Kommune imidlertid også, at klager lovligt ville kunne udføre en reparation på vandinstallationen, og at der således ikke skulle ske en total udskiftning. Klagers vvs-installatør havde ellers meddelt klager, at han ikke lovligt kunne udføre en reparation, og at han risikerede sin autorisation, hvis han ikke foretog en udskiftning af hele installationen.

Herefter accepterede såvel klager som dennes advokat den af selskabet allerede opgjorte og udbetalte erstatning på 64.943,75 kr. minus selvrisiko 2.500 kr.

**Hvad dækker forsikringen?**

Den tegnede villaforsikring omfatter udvidet rør/kabelforsikring. Af betingelserne side 11, 2. kolonne, nederst fremgår det, at 'erstatningen fastsættes på grundlag af nyværdien og udgør det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.'

Udgifter til lovliggørelse er ikke medtaget under rørskadeforsikringen.

**Klager har ikke krav på dækning af udgifter til lovliggørelse**

Uanset om der tages udgangspunkt i, at De kommunale Værker lovligt kunne meddele en generel tilladelse til at anvende varmforsinket stål i indstøbte brugsvandinstallationer også efter 1972, så er det selskabets opfattelse, at klager ikke i henhold til den tegnede forsikring har krav på at få dækket udgifterne til at bringe installationerne i overensstemmelse med nugældende normer og krav.

Dels omfatter den udvidede rørforsikring ikke lovliggørelsesudgifter og dels ville det være i strid med FAL § 39, hvis selskabet dækkede disse udgifter.

Vi gør endvidere opmærksom på, at klager selv og dennes advokat rent faktisk har accepteret erstatningens størrelse.

Klager skriver i sin sagsfremstilling overfor Ankenævnet, at Danske Forsikring - efter ca. 6 måneder - anerkendte kommunens dispensation og selv søgte en dispensation. Det er ikke korrekt. Hvis vi imidlertid tager udgangspunkt i klagers anbringender, nemlig at installationen rent faktisk var lovlig, så gælder noget tilsvarende som for installationer udført inden 1972, nemlig at det ikke er nødvendigt, at søge en dispensation for at udføre en reparation. Her er det – qua installationens lovlighed – også lovligt at udføre en reparation.

**Konklusion**

Selskabet har kalkuleret, hvad en reparation af rørskaden ville koste, og har udbetalt erstatning på baggrund heraf. Reparationen kunne lovligt udføres, og vi må allerede under henvisning hertil afvise at betale yderligere erstatning i sagen."

Klageren har imidlertid ifølge sin sagsfremstilling valgt at lovliggøre installationen, men uden at genetablere væggen uden for brusenichen med fliser. Klagerens udgifter har udgjort 80.535 kr. Det hedder i klagerens skrivelse af 7/7 2003 til nævnet bl.a.:

"Vi har dokumenteret at installationen er lovlig. Vi står derfor helt uforstående over for påstanden om at dette ikke skulle være tilfældet.

Der er derfor heller ikke tale om at vi kræver udgifter til lovliggørelse af installationen dækket.

Generelt skrives det i forsikringsbetingelserne 496-17 punkt 7. Hvordan beregnes erstatningen:

Forøgede byggeudgifter, lovliggørelse:

I forbindelse med en dækningsberettiget skade godtgøres forøgede byggeudgifter som følge af bygningsmyndighedernes krav i kraft af byggelovgivningen, idet nyere bestemmelser kan medføre, at bygninger ved større beskadigelser skal repareres eller genopbygges i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Etc. ...

H. Kommunes dispensation til at udføre en partiel reparation af et defekt stykke rør kan vi se helt bort fra. Der var ikke tale om at et enkelt defekt rør skulle udskiftes, men at mere eller mindre samtlige rør skulle udskiftes. Det var så meget, at både taksator og vvs-installatør var enige om at der var tale om en total renovering af badeværelset.

Med hensyn til en evt. accept at skadesbeløbet, kan vi kun oplyse at både vi og vores advokat har anmodet om udbetaling af beløbet således at vi kunne gå i gang med opbygningen af vores nedbrudte badeværelse på lovlig vis."

I en skrivelse af 7/11 2002 fra H. Kommune til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"De kommunale Værker i H. har som daværende myndighed jf. …, generelt meddelt tilladelse til at anvende varmforsinket stål til ikke udskiftelige brugsvandledninger, idet hårdhedsgraden på vandet i hele vandforsyningsområdet er på 11°d tyske hårdhedsgrader.

Forvaltningen kan derfor meddele, at den på ejendommen udførte vandinstallation er udført efter bestemmelserne i den på udførelsestidspunktet gældende norm for vandinstallationer."

I en skrivelse af 10/12 2003 fra H. Kommune til selskabet hedder det bl.a.:

"H. Kommune havde, da ovennævnte ejendom blev opført, meddelt dispensation i henhold til Byggelovens § 22 stk. 1 til anvendelse af varmforsinket stål som ikke udskiftelig brugsvandledninger. Byggelovens § 22, stk. 1 har følgende ordlyd:

- *§ 22. Der kan meddeles dispensation fra bestemmelser i loven og de i medfør af loven fastsatte bestemmelser, når det skønnes foreneligt med de hensyn, som ligger til grund for de pågældende bestemmelser.*

…

Med hensyn til reparation af selve utætheden har kommunen ikke stillet nogen krav ud over, at der under telefonsamtalen med Dem d. 8. januar 2003 blev præciseret, at der ikke kunne foretages reparation af lækagen på vandrøret ved brug af lodning eller svejsning. Det blev ligeledes præciseret, at en udtalelse om, hvilken reparationsmetode der er lovlig, måtte afvente en nærlæsning af normen. Forvaltningen har derfor ikke krævet hele vandinstallationen udskiftet.

…

Forvaltningen skal herefter meddele, at en partiel udskiftning af det omhandlede vandrør kan godkendes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Hvordan beregnes erstatningen?**

…

***Udvidet rør/kabelforsikring***

Erstatningen fastsættes på grundlag af nyværdien og udgør det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan dog i intet tilfælde baseres på dyrere materialer end de beskadigede eller på materialer og byggemetoder, der ikke er gængs på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter det til sagen oplyste at måtte lægge til grund, at det ikke ville have været i strid med nogen regler at reparere skaden som foreslået af selskabet. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann