692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.230:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren pådrog sig skaden under udførelse af arbejde for andre, og at det anmeldte hændelsesforløb ikke udgør et ulykketilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 6/5 2003 til nævnet anført:

"De nærmere omstændigheder er, at min klient den 4. december 1999 - umiddelbart efter orkanen - hjalp sin mor med oprydning efter en større tagskade.

…

I forbindelse med dette trådte min klient forkert.

Min klient udfyldte i maj måned en beskrivelse af, hvad der skete.

Som det fremgår, har min klient blandt andet skrevet:

'Da jeg gik på kanten af muren, vred jeg voldsomt om på venstre knæ.'

Min klient har endvidere skrevet:
'*Nej, det var en tilfældig bevægelse uden nogen påvirkning af andre ting.*'

Nykredit Østifterne Forsikring afslår nu dækning med henvisning til, at det ikke er en ulykke, da der ikke har været nogen påvirkninger af andre ting.

Efter min opfattelse er uheldet at sidestille med et fald på et fortov over en ujævn flise, hvor der heller ikke er nogen påvirkninger af andre ting ud over, at underlaget, hvor man går, ikke er hensigtsmæssigt."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 1276 2003 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse dateret 1. marts 2001 anmeldte vores forsikringstager, at han var kommet til skade den 4. december 1999, idet han vred om i knæet, da han monterede plasticoverdækninger på sin mors hus efter stormen.

Ved brev af 28. april 2001 fremsendte vi et spørgeskema til vores forsikringstager til uddybning af omstændighederne ved skaden.

Vi modtog spørgeskemaet retur den 8. maj 2001, og vores forsikringstager havde bl.a. givet følgende svar :

1. **Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.**
   Da taget på min mors hus var blæst af under orkanen, kravlede jeg op på taget dagen efter for at afdække med presenning. Da jeg gik på kanten af muren, vred jeg voldsomt om på venstre knæ.

2. **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden ?**
   Nej, det var en tilfældig bevægelse uden nogen påvirkning af andre ting.

3. **Gled, faldt eller snublede De ? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.**
   Nej det var et vrid i knæet.

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden ?
En uheldig bevægelse.

Da ulykkesforsikringen, jf. betingelsernes side 7 øverst, ikke dækker arbejde for andre, dvs. ulykkestilfælde omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, meddelte vi i brev af 18. maj 2001 til vores forsikringstager, at vi havde videresendt kopi af sagen til Arbejdsskadestyrelsen. Vi gjorde i brevet udtrykkelig opmærksom på, at vi ikke selv havde vurderet, om der var tale om et ellers dækningsberettiget ulykkestilfælde over ulykkesforsikringen.

Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse den 3. august 2001. Det udførte arbejde var af en sådan karakter, at der var omfattet af Arbejdsskadesikringsloven, men skaden var ikke omfattet, fordi der ikke var sket en ulykke i lovens forstand. Arbejdsskadestyrelsen lagde vægt på, at der ikke var tale om en udefra kommende påvirkning af knæet.

Ved brev af 17. september 2001 skrev vi til vores forsikringstager, at skaden heller ikke opfyldte ulykkesdefinitionen i ulykkesforsikringen, hvorfor vi ikke kunne yde dækning.

Vi modtog herefter et brev fra vores forsikringstager, hvor årsagen til skadens opståen var ændret, idet vores forsikringstager nu forklarede, at han gled ned i en fordybning i muren, fordi hele gavlen var blæst ind, og muren, som han gik på, var meget ujævn.

Ved brev af 19. november 2001 svarede vi, at vi ikke kunne lægge den ændrede forklaring til grund.

Vores forsikringstager henvendte sig derefter til advokat, som vi havde en del korrespondance med.

4. 61.230

Vores vurdering

Ulykkesforsikringen dækker, jf. betingelsernes side 3, pkt. 2: 'Direkte følger af ulykkestilfælde.'

Ulykkestilfælde er i betingelsernes side 2 defineret som 'en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludselig.'

Vores forsikringstager vred om på knæet og har svaret, at det skete ved en tilfældig bevægelse uden nogen påvirkning af andre ting, og at han hverken gled, faldt eller snublede.

Der er ingen ydre årsag til den uheldige bevægelse, og ulykkesdefinitionens betingelse om, at skaden skal have ramt den forsikrede ved en udefra kommende begivenhed er dermed ikke opfyldt.

Vores forsikringstagers forklaring om uheldet umiddelbart efter indgivelsen af skadeanmeldelsen er meget klar og præcis. Vi beklager, at vi ikke kan nære tillid til de senere forklaringer om uheldets opståen, idet disse ret så ændrede forklaringer først er fremkommet, efter at dækning blev afvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludselig.

…

2 Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde …

…

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde m.v. sket under

…

2. arbejde for andre, d.v.s. ulykkestilfælde omfattet af love om arbejdsskadeforsikring, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge klagerens første oplysninger om skadebegivenheden til grund for sagens afgørelse.

Nævnet finder herefter, at den omhandlede skadebegivenhed ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann