692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.231:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Selskabet redegør ved skrivelse af 8/7 2003 til nævnet for sagen således:

"Selskabets taksator B.P. har besigtiget skaden første gang den 1. oktober 2001, hvor der kunne konstateres nedbrydning i lægter foran skorsten, formentlig på grund af revnede tagsten. Taksator B.P. aftalte en ny besigtigelse, hvor tømreren skulle blotlægge et større areal for konstatering af svamp. Anmeldelse med notater og tegning af besigtiget vedlagt som bilag ..

Ved denne besigtigelse kunne der konstateres råd i lægterne, men da der var svamp (forsikringsmæssigt forhold) i en del, blev der aftalt møde med tømreren. Opgørelse vedlagt som bilag ..

Den 3. december 2001, blev der afholdt møde med tømreren, klager og taksator B.P. for at fastlægge et erstatningsbeløb. Skaden blev opgjort til kr. 40.000,00 og med et forbehold om, at hvis der opstod yderligere ved en total blotlæggelse, skulle dette tages op til vurdering.

Der blev under arbejdet konstateret lidt nedbrydning i spær, som det ifølge aftale med tømreren ville koste kr. 1.700,00 at udbedre. Dette blev herefter tilbudt klager.

Erstatningen dækkede alene for en omlægning, men genanvendelse af tagsten

Ifølge taksator B.P. var tagkonstruktionen/lægter uden afstandslister, og et tag med for lidt hældning som klagers vil få en naturlig nedbrydning i lægter ad åre.

Klager har efterfølgende totalrenoveret taget med nyt tagudhæng, ændret tagrende som tidligere var inddækket, nye gavle, ny skorsten m.v. Det er de yderligere udgifter som klager ønsker dækket i forbindelse med anmeldelse af skaden. Selskabets brev af den 11. juni 2002, brev af den 25. november 2002 & brev af 13. februar 2003 vedlagt som bilag ..

I henhold til Tømrermester P.S.s brev af den 2. februar 2003 bekræftes det overfor klager, at skadesbeløbet på kr. 40.000,00 dækker udskiftning af lægter samt kontrol af svamp og råd i forbindelse med 2 svampeskader i spær. Vedlagt brev som bilag ..

Selskabet har fastholdt sin afvisning med henvisning til forsikringsbetingelserne nr. 5006, bilag .. Dækningsskema side 6, kolonne F. Insekt- og svampeskadeforsikring. Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Jf. forsikringsbetingelserne nr. 5006, bilag .. dækningsskemaet side 6, kolonne F '2. kasse', 4. punkt, dækker forsikringen ikke skade forårsaget af råd og rådborebiller.

Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne. Og ved angreb af murødelæggende insekter repareres beskadiget mørtel, såfremt det er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne."

Hertil har klageren ved skrivelse af 7/8 2002 til sin advokat anført:

"… de nye tagudhæng blev ændret p.g.a. råd og svamp - og i øvrigt er det gennemførte ikke dyrere end retablering af lukkede stern.

Endvidere er nævnt 'nye gavle' i skrivelsen. Der er ikke sket ændringer vedr. gavlene, idet de er murede. Men der er lavet nye vindskeder, fordi zinkinddækningen måtte hæves 4-5 cm.

Ifølge P.S. er der ikke tale om et tag med for lidt hældning, jf. min skrivelse af 5. ds."

Klageren har opgjort skaden til ca. 250.000 kr.

Klageren har i skrivelse af 16/12 2002 anført følgende til sin advokat:

"Inden arbejdets påbegyndelse optalte tømrermesteren antallet af knækkede teglsten til 16 stk. Derfor søgte man gennem forskellige trælasthandlere at finde nogle erstatningstegl. Det måtte jo forudses, at fjernelse af ca. 3800 teglsten, mange fastgjort med kroge, ville betyde, at nogle ville gå i stykker.

Arbejdet blev igangsat med opstilling af stillads, som foreskrevet. Dernæst aftagning af teglsten.

Herefter kunne hele det underliggende tag eftergås. Den armerede plast var fuldstændig intakt, bortset fra det reparerede sted ved skorstenen. Der var råd og svamp i mange af lægterne. Ved aftagning at samtlige lægter blev den ellers intakte plast ødelagt. Ydermere konstateredes svampeangreb i spær.

De nye lægter kunne først pålægges på de i bygningsreglementet nævnte lister på spær. Herved hævedes taget ca. 4 cm og alle zinkafdækninger ved skorsten, vindskeder og tagrender måtte borttages - og kunne ikke genanvendes.

Skorstenen var afsluttet med et rulleskift, der skulle repareres. Fugt var trængt ned i det underliggende murværk. Ved fjernelse af forankringen af zinkinddækningen opstod revner, og det besluttedes derfor at nedtage skorsten over taget og genopmure den, afsluttet med holdbar dækplade. NY rygning måtte opmures (kun 3 rygningssten var løsnet ved orkanen). Tagsten måtte pålægges, ny inddækning ved skorsten og 6 ventilationsudluftninger, nye synlige tagrender og nedløbsrør. Overtaget på overdækket terrasse måtte fjernes a.h.t. anbringelse af stillads.

Indlægning af 10 cm rockwool-måtter ovenpå de eksisterende 7,5 cm og intakte måtter.

Af ovennævnte var nedtagning og opmuring af skorsten ikke nødvendig, men det sikreste - men 10 cm rockwool samt 5 nye nedløbsrør kunne være sparet i forbindelse med udskiftning af lægterne (og spær)."

I erklæring af 2/2 2003 fra tømrermester P. S. hedder det bl.a.:

"Den 3. dec. 2001 blev der afholdt møde, hvor B.P., A.H.P. [klageren] og undertegnede deltog, ang. råd- og svampeskader på A.H.P.s tag.

Skadebeløbet på kr. 40.000,- var det beløb der passede med de ydelser som B.P. ville betale."

I skrivelse af 11/3 2003 ligeledes fra tømrermester P. S hedder det bl.a.:

"Det eneste B.P. ville betale var lægter. Prisen fremkom ved at B.P. tog dele ud af undertegnedes kalkulation. Der var på intet tidspunkt enighed mellem B.P. og A.H.P. ang. betaling af skade.

Den færdige pris på arbejdet, var billigere end overslaget."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

F Insekt- og svampeangreb

Skade som følge af angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Angreb, som har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning, betragtes i denne sammenhæng ikke som ødelæggende.

…

Forsikringen dækker ikke

…

Skade forårsaget af råd og rådborebiller."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at taget lovligt har kunnet repareres uden afstandslister. Udgifter hertil og de deraf forbundne følgeudgifter er derfor ikke dækningsberettigende. Dette gælder også udgifterne vedrørende skorstenen. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende de dækningsberettigende skader kan medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann