692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.235:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er indtrådt forældelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1995 væltede på sin cykel og brækkede sit kravebben.

Klageren gør gældende, at der ikke foreligger forældelse, idet skaden først er stationær i 2000.

Klageren har i skrivelse af 22/1 2004 til nævnet anført:

> "P.S. [klageren] har aldrig haft den store forstand på papir- og pengesager, men han har da formået at anmelde sagen da den skete og han har betalt sin forsikring, dog har han ikke fulgt op på sagen efter et år, da han på det tidspunkt blev opereret i skulderen. Manden har troet at alt var i den skønneste orden, hvordan kan forsik-

ringsselskabet så slippe for at betale den erstatning, som han er berettiget til i dagens Danmark????

Alt andet her i Danmark forældes efter 5 år og da Alka har godkendt skaden i brev af 10. juni 1995 skulle P.S. jo reagere inden 10. juni 2000, hvilket han gjorde da han igen henvendte sig den 18. januar 2000, altså tidsnok inden sagen kunne lukkes. Hvorfor Alka skulle bruge en lægelig oplysning for at vurdere om sagen kunne genoptages kan jeg kun tolke som om de lige skulle se om de kunne risikere at skulle udbetale nogle penge …"

Selskabet har ved skrivelse af 3/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved anmeldelse - modtaget af ALKA forsikring den 22. maj 1995 - anmeldte klager, at han var kommet til skade den 11. maj 1995, idet han mistede kontrollen over sin cykel og ramte et træ med skulderen. Kopi …

ALKA forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra Amtssygehuset i Århus, og meddelte ved brev af 10. juni 1995, at skaden var dækket på forsikringen, og såfremt klager pådrog sig et varigt mén på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning. ALKA forsikring bad samtidig klager om at kontakte selskabet, såfremt han et år efter skaden stadig havde mén af ulykken, og oplyste desuden, at der var mulighed for erstatning af udgifter til fysioterapi over forsikringen. Kopi ….

ALKA forsikring hørte ikke fra klager førend ved brev modtaget af selskabet den 18. januar 2000, hvori klager anførte, at han var af den opfattelse, at skaden nu var stationær. Kopi …

ALKA forsikring meddelte ved brev af 29. januar 2000, at klagers anmodning om en genoptagelse af sagen muligt var forældet, men at selskabet havde brug for lægelige oplysninger for at kunne vurdere dette, og vedlagde derfor en slutattest samt en invaliditetsattest til udfyldelse hos klagers læge. Kopi …

3. 61.235

Af slutattest udfyldt af læge E.H. den 11. maj 2000 fremgår det, at var opereret henholdsvis den 25. januar og den 28. februar 1996 for diagnosen ledskred af højre skulderregion.

Lægebehandlingen var ophørt for flere år siden - maj 1996. Af varige følger bemærkede lægen at der var smerter for så vidt angik højre skulder samt at klager ikke kunne holde ud til at bruge skulderen i længere tid. Der var lettere bevægelsesproblemer i skulderen og tendens til muskelspændinger i nakken.

Af invaliditetsattesten - ligeledes udfyldt den 11. maj 2000 af læge E.H. fremgik det, at klager havde et ar over laterale del af claviklen samt at distale del af claviklen hang lidt. Der var fri og ens bevægelighed for så vidt angik skuldrene og intet svind af muskler, hverken deltamusklen, andre skuldermuskler, underarm eller overarm. Der var let skurren i skulderen, men ingen føleforstyrrelser. Der var angivet de samme subjektive gener som i slutattesten. Kopi …

ALKA forsikring meddelte ved brev af 25. maj 2000, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning som følge af skaden idet klagers krav var forældet. Kopi …

Klager meddelte ved brev af 26. juni 2000, at han stod uforstående overfor afgørelsen og anmodede om kopi af korrespondancen i sagen - kopi vedlagt - og ALKA forsikring fremsendte den 12. juli 2000 de ønskede kopier, og fastholdt at sagen betragtedes som afsluttet. Kopi …

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav mod selskabet efter 2 år fra udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav var forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet, og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.

Et krav grundet i forsikringsaftalen anses for forfaldet 14 dages efter det tidspunkt, hvor de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet, er indtrådt, hvilket vil sige, når ulykken er sket, og dens følger har vist sig.

Kendskab til forfaldstidspunktet fastlægges oftest til det tidspunkt, hvor den primære behandling af skadelidte afsluttes, eller når skadelidte er klar over, at ulykken har efterladt varige følger.

At være bekendt med kravet, og at det er forfaldet betyder således, at man er klar over, at de gener man har, stammer fra ulykkestilfældet, og at der ikke lægeligt kan gøres mere lægeligt for at bedre generne.

Senest på dette tidspunkt må skadelidte formodes, at være klar over, at det anmeldte ulykkestilfælde har efterladt varige følger, og den 2-årige forældelsesfrist i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 begynder således at løbe på dette tidspunkt.

Skaden skete den 11. maj 1995 og lægebehandlingen af klager som følge af skaden blev afsluttet i maj måned 1996.
…
Den 2-årige frist for forældelse af klagers krav begyndte således at løbe i ultimo 1996, hvorfor klagers krav er forældet, da det ikke er fremsat inden den 31. december 1998."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund heraf at måtte lægge til grund, at klageren senest efter lægebehandlingens ophør i maj 1996 har haft grund til at tro, at ulykken i maj 1995 havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et krav mod selskabet.

Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at sagen er forældet efter den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29 med udgangen af 1998.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann