692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.236:

xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren rejste med sin familie på skiferie til Norge. Udrejse var ifølge færgebillet den 13/2 2003 og hjemrejse den 19/2 2003. Klagerens søn brækkede på førstedagen sit venstre ben og fik anlagt cirkulær gips fra tå til hofte.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Vi kørte ham hjem fra sygehuset om lørdagen d. 15. feb. til hytten, da vi skønnede, at det var det bedste for ham. Havde vi haft vores forsikringspapirer med, var vi naturligvis blevet nogle flere dage. Hvis et barn med gips fra tå til hofte ikke er sengeliggende og plejekrævende - hvad er det så?"

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens søn ikke har været hospitalsindlagt eller andet lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden.

Selskabet har ved skrivelse af 2/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores forsikringstager anmeldte skaden til sin forsikring ved skadeanmeldelse af 9. marts 2003. SOS International A/S behandler skader over feriерejsedækningen for Nykredit Forsikring.

Ved brev af 12. marts 2003 blev krav om erstatningsrejse afvist, da forsikringens betingelse om hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af ferieperioden ikke var opfyldt.

Vores forsikringstager ringede til SOS den 13. marts 2003, fordi han var utilfreds med afgørelsen. Han oplyste, at hans søn ikke måtte støtte på benet, og at der var gips fra tå til hofte. Vores forsikringstager ville sende yderligere lægeligt materiale til belysning af sagen. Dette materiale fra Radiologisk Afdeling på Rjukan Sygehus blev fremsendt den 14. marts 2003. SOS lovede at forelægge sagen for deres lægekonsulent.

Den 13. marts 2003 skrev SOS også til den behandlende læge, dr. N., på Rjukan Sygehus for at bede om yderligere oplysninger. Den 24. marts 2003 ringede dr. N. og oplyste, at han ikke havde ordineret sengeleje. Sønnen havde været indlagt fra 14.-15. februar 2003. Sønnen havde fået en skinne, som skulle bruges i 8-10 uger. Ellers var der ikke foretaget yderligere fra sygehusets side.

Ifølge SOS's lægekonsulent var der ingen medicinsk grund til at ordinere sengeleje.

Ved brev af 31. marts 2003 blev erstatningsrejse afvist igen, da betingelserne for at opnå dækning ikke var opfyldt.

Vores vurdering

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 26, pkt. 22.1, at feriерejsedækningen omfatter den samme persongruppe, som er anført i forsikringens pkt. 10.1, dvs. forsikringstageren og dennes husstand.

Betingelserne for at opnå erstatningsrejse fremgår af betingelsernes side 29, pkt. 22.7.7. Her fremgår tydeligt, at :

'Tilskadekomst, der medfører fraktur (knoglebrud), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skade på led eller muskler, er alene dækket ved hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden eller ved andet lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Sengelejet skal være dokumenteret af behandlende læge på feriestedet.'

Det fremgår også af pkt. 22.7.7, at rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation.

Vores forsikringstagers søn har været hospitalsindlagt i et døgn af de 6 1/2 dage, som ferien varede. Der har ikke været lægeordineret sengeleje, hvilket er bekræftet af den norske læge, og der er ingen medicinsk begrundelse for at ordinere sengeleje i et sådant tilfælde.

Betingelsen om hospitalsindlæggelse eller andet lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden er ikke opfyldt, og vi beklager, at der ikke kan ydes erstatningsrejse.

Da der rejses krav om erstatning for hele familiens ferie, skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at såfremt betingelserne for at opnå erstatningsrejse havde været opfyldt, var det kun den tilskadekomne søn, der ifølge forsikringsdækningen kunne få erstatningsrejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Hvem hører til gruppen af sikrede?**

10.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

…

22.1 Hvem er dækket?

Dækningen omfatter den samme persongruppe, som er anført i forsikringens punkt 10.1.

…

22.7.7 Erstatningsrejse.

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, såfremt

…

Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation.

…

Tilskadekomst, der medfører fraktur (knoglebrud), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skade på led og muskler, er alene dækket ved hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden eller ved andet lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Sengelejet skal være dokumenteret af behandlende læge på feriestedet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, idet afgørelsen findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann