694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.237:

xxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/8 1998 i sin bil kolliderede med en løbsk hest.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale for varige mén samt tabt arbejdsfortjeneste.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at hovedparten af klagerens gener stammer fra en forudgående slidgigtslidelse. Dernæst har selskabet afvist at udbetale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste under henvisning til, at forsikringen ikke yder dækning herfor. Endelig gør selskabet gældende, at der er indtrådt forældelse, idet klagerens tilstand var stationær i 2000.

Klagen er modtaget i nævnet den 8/5 2003.

I speciallægeerklæring af 22/9 2003 fra T.L. hedder det bl.a.:

> "59-årig tidligere murerarbejdsmand, som 10.8.98 ved trafikuheld efterfølgende bemærker smerter i højre ankelled. I forbindelse med uheldet ikke umiddelbart tilskadekomst. Ca. 2 uger efter uheldet foranlediger egen læge røntgenundersøgelse af ankelleddet, som viser slidgigt, men ingen akutte forandringer.
>
> Efter uheldet er der tilkommet tiltagende belastningssmerter i ankelleddet, af og til med kraftige udstrålende smerter. Der er hævelsestendens, nedsat gangdistance og stivhed i ankelleddet.
>
> Objectivt findes 1 cm lår- og lægmuskelsvind samt tegn til slidgigt i højre ankelled med skuren, nedsat bevægelighed og ømhed svarende til ankelleddet. Sufficiente cicatricer efter tidligere operation.
>
> Klager og fund i overensstemmelse med opblussen i en i forvejen bestående slidgigtstilstand."

Klageren er ikke enig i, at han forud for ulykken led af en forudbestående lidelse.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, jf. oplysningerne i speciallægeerklæringen, at klageren ikke har godtgjort, at uheldet i 1998 har efterladt erstatningsberettigende følger. Sådanne følger måtte i øvrigt antages at være forældet, da nævnet modtog klagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen