694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.239:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klageren er in solidum med sin tidligere ægtefælle blevet stævnet med krav om betaling for varekøb til forretningen S.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tvisten har en erhvervsmæssig tilknytning.

Klageren gør over for nævnet gældende, at hans tidligere ægtefælle stiftede og ejede virksomheden, og at han alene har bidraget til driften lejlighedsmæssigt.

Selskabet har ved skrivelse af 14/6 2003 til nævnet anført:

> "Vores kundes advokat, L.H.A., gør i svarskriftet bl.a. gældende, at F.M. [klageren] ikke er rette sagsøgte, idet gælden til modparten er stiftet af hans tidligere ægtefælle.
>
> Dog anerkendes det, at vores kunde har bestilt enkelte varekøb hos modparten, men advokat L.H.A. afviser at F.M. herved skulle blive debitor for købet.

Modparten gør bl.a. gældende, at vores kunde har optrådt som medejer af forretningen, og at fakturering er sket med både H. og F.M. som debitorer.

Retshjælpsbedømmelsen

Vores kunde har anerkendt at have bestilt varer hos modparten, og siden 1994 er vareindkøbene til Slikboden blevet faktureret til H. og F.M.

Det bestrides ikke, når modparten videre gør gældende, at vores kunde har deltaget i modpartens årlige jule- og varemesse.

Vi må sammenfattende lægge til grund, at vores kunde ikke ville være blevet inddraget i sagen, hvis ikke han havde bidraget med driften af Slikboden.

Endvidere har F.M. haft økonomisk interesse i forretningen, henset til formuefællesskabet med den tidligere ægtefælle, og idet han også overtog forretningen som eneejer den 18. maj 2002.

Disse forhold blev også lagt til grund i AK 49.602, der vedlægges som bilag .. og Ankenævnet bedømte derfor, at klagen ikke kunne tages til følge.

Spørgsmålet om identifikation med den erhvervsudøvende er tidligere blevet bedømt af Ankenævnet, bl.a. i AK 31.573, der vedlægges som bilag ..

Vi mener vores bedømmelse i den aktuelle sag er overensstemmende med fortolkningspraksis ved Ankenævnet, og må derfor fastholde, at sagen ikke kan dækkes af retshjælpsforsikringen på grund af undtagelsesbestemmelsen i betingelsernes § 3, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at den omhandlede sag har en sådan tilknytning til klagerens tidligere ægtefælles virksomhed, at den ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen