692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.245:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade på ejendommens gulv.

Klageren har ved skrivelse af 10/12 2003 til selskabet bl.a. anført:

> "Vor opvaskemaskine får en revne i en bundliste, hvilket gør, at vandet fosser ud i bunden af maskinen, inde bag vores sokkel på køkkenet, hvilket gør det temmelig svært for os at se med det samme. Der er ikke tale om dryp eller udsivning. Hvis man kalder en lind strøm af vand for dryp, er vi absolut ikke enige. Vi opdager det ved, at gulvet er vokset og begyndt at slippe de første lag på gulvbrædderne. At det ligeledes er blevet misfarvet, faktisk først efter vi opdagede fejlen, er så at sige ikke det primære. Og at det bliver misfarvet er vel ikke så underligt. Og at det ikke er en pludselig opstået skade forstår vi slet ikke."

Selskabet har ved skrivelse af 2516 2003 overfor nævnet anført:

> "Klagers anmeldelse er sket telefonisk, hvorfor der ikke forefindes en egentlig skadesanmeldelse. Ved klagers telefoniske anmeldelse til selskabet er det oplyst, at opvaskemaskinen er 2 1/2 år gammel på skadestidspunktet. Skadesdatoen er noteret til den 19. november 2002.

Taksator H.H. rekvireres den 19. november 2002. Taksator besigtiger ejendommen den 26. november 2002. Kopi af skadeaftaleseddel vedlagt som bilag ..

Ved taksatorens besigtigelse af laminatgulv i køkken kunne der konstateres misfarve ved opvaskemaskine.

Ifølge taksator opstår skaden som følge af utæthed i låge (synlig) på opvaskemaskinen. Det udsivende vand har fundet vej fra lågen og videre bag om sokkel foran opvaskemaskinen. Herfra har det opfugtet gulvbelægningen, der med tiden er blevet misfarvet og ujævnt. Træ bliver misfarvet, når det over længere tid står opfugtet.

Ved taksators drøftelse af sagen med klager er der enighed om, at det er sandsynligt, at utætheden har været der altid, da maskinen kun er 2 1/2 år gammel, da skaden bliver opdaget.

Selskabet har ved brev af den 28. november 2002 afvist skaden og fastholdt efter klagers brev af den 10. december 2002. Vedlagt som bilag ..

I henhold til forsikringsbetingelserne 5300 (bilag ..) dækningsskema side 11 punkt D fremgår det, at hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse). Forsikringen dækker den direkte skade ved, udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk. Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer (ikke nedløbsrør og tagrender). Da der her er tale om en skade som følge af udsivning eller dryp, er skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Den udvidet rørskadeforsikring under kolonne G, dækker utætheder i skjulte rør og skade som følge heraf. Da den anmeldte skade ikke skyldes utæthed i skjulte rør, er skaden ikke dækket af denne forsikring.

Vi har på baggrund af Nævnets henvendelse gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen. Idet det påhviler klager at sandsyn-

liggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Som sagen er oplyst for selskabet, mener vi ikke at klager har sandsynliggjort, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Vi afventer Nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**D Hus- og grundejerforsikring**

Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk

Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (*ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer (*ikke nedløbsrør og tagrender)."*

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at vandskaden er forvoldt ved udstrømning af vand fra klagernes vaskemaskine. Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den omhandlede skade skyldes vandudsivning gennem længere tid. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann