692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.246:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring og påhængskøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning og med, at selskabet har afvist at erstatte et fortelt. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko.

Selskabet har ved skrivelse af 12/6 2003 over for nævnet anført:

"Forsikringstager klager over, at han ikke har fået erstattet et fortelt til sin campingvogn, samt over den udbetalte erstatning.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager har fået erstattet forteltet fuldt ud, og at forsikringstager ikke har krav på yderligere erstatning.

Ved anmeldelse af d. 19.11.02 anmelder forsikringstager, at hans campingvogn af mærket "Adria" d. 07.08.02 er væltet grundet sporriller i vejen og et overhalende lastbiltog.

Inden besigtigelsen d. 06.12.02, konstaterer forsikringstager imidlertid, at der den 06.12.02 er sket indbrud i campingvognen, samt hærværk i forbindelse hermed, hvilket meddeles taksator.

Taksator oplyser derfor forsikringstager om, at han må anmelde det efterfølgende tyveri, dels fordi der er tale om en anden forsikringsbegivenhed end færdselsuheldet, dels fordi taksator skal bruge en liste over det stjålne løsøre.

På denne baggrund anmelder forsikringstager tyveriet ved anmeldelse af d. 06.12.02, bilagt fortegnelse over det stjålne løsøre.

I h.t. kaskoforsikringsbetingelsernes pkt. 2 og 3 omfatter kaskoforsikringen henholdsvis "**det forsikrede påhængskøretøj**", samt "**fastmonteret standardtilbehør og fastmonteret inventar, samt fortelte hertil**".

Ifølge ovennævnte bestemmelser skal skader på fortelte og fastmonterede lamper derfor opgøres sammen med andre skader på påhængskøretøjet.

Skaden på campingvognen inkl. ovennævnte udstyr er herefter gjort op til kr. 70.000, hvilken opgørelse forsikringstager har underskrevet d. 07.12.02.

Taksators vurdering er foretaget i samråd med K. Caravan, som er forhandler Adria-campingvogne, og vurderingen er som anført inklusiv forteltet og de indvendige fastmonterede lamper.

Vurderingen er endvidere i overensstemmelse med CampingBranchens Brugtvognskatalog, jf. vedlagte kopi, hvoraf fremgår, at en tilsvarende Adria Unica A 502 DK fra 1997 har en oprindelig udsalgspris på kr. 86.980 og udbydes til kr. 67.223, inklusiv fortelt.

Det anmeldte ikke-fastmonterede indbo omfatter gulvtæppe, aluminiumsgasflasker, reservehjul, grydesæt, fodplader, spejle, div. ledninger, div. udstyr, og dette udstyr er afregnet med kr. 5.719 i overensstemmelse med forhandlerens listepriser.

På denne baggrund finder vi ikke, at forsikringstager har krav på yderligere erstatning.

Vi bemærker i denne henseende, at forsikringstager har indgået aftale med Codan om erstatning af campingvognen til fuld og endelig afgørelse, og opgørelsen angiver udtrykkeligt at være inkl. udstyr.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse.

Den i policen angivne selvrisiko er indeksreguleret, og udgør på skadestidspunkterne kr. 1.551,00."

Hertil har klageren ved skrivelse af 14/7 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Der er indlysende at kaskoforsikringen dækker forteltet, dersom det måtte være beskadiget eller totalskadet. Men dette er netop ikke tilfældet - forteltet var overhovedet ikke til stede i min campingvognen da den blev vurderet og erklæret totalskadet. Og det havde for øvrigt ikke lidt skade ved uheldet som forårsagede totalskade på vognen.

…

Med hensyn til taksatorens samtale med K. Caravan, må jeg fastholde, at teltet på daværende tidspunkt ikke var til stede og derfor ikke kunne være inklusiv i vurderingen.

Med hensyn til det ikke fastmonterede indbo m.m. kan jeg blot konstatere, at det er umuligt at genanskaffe til den afregnede erstatning.

Efter min bedste overbevisning mener jeg fortsat at Codan Forsikring ikke har ydet mig den erstatning jeg mener mig berettiget til, og må derfor fastholde mit krav."

Selskabet ved skrivelse af 24/7 2003 til nævnet anført:

"Campingvognen blev totalskadet da den væltede.

Den i anledning af totalskaden foretagne opgørelse omfattede også forteltet, da forteltet erstattes på kaskodækningen, og således ikke på løsøretyveridækningen.

Forsikringstager har tiltrådt opgørelsen.

Med hensyn til erstatningens størrelse, er denne skønnet ud fra brugtvognsprisen for tilsvarende køretøjer, og er inkl. fortelt, se i det hele vores tidligere indlæg."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Policens udstedelsesdato:**	25. juni 2001	
…		
Selvrisiko:	Ved enhver skade:	1.494 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskodækning**

…

Hvad omfatter kaskodækningen?

1. Skader på påhængskøretøjet

...

Hvilke ting er dækket?

2. Påhængskøretøjet og udstyr

Dækningen omfatter det forsikrede påhængskøretøj, samt udstyr efter reglerne i punkt 3-6.

3. Fastmonteret standardtilbehør m.m.

Fastmonteret standardtilbehør, og fastmonteret inventar i campingvogn, samt fortelte hertil."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse for såvel campingvogn som løsøre. Nævnet bemærker, at prisen for campingvognen er opgjort incl. fortelt. Herefter, og idet nævnet ikke kan kritisere, at selskabet i overensstemmelse med den udstedte police har opkrævet selvrisiko som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann