688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 61.247:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar.

Klageren har i klageskrivelsen af 12/5 2003 bl.a. anført:

> "Jeg bliver pålagt 2/3 af skylden, det er så uretfærdigt, da jeg aldrig fik svinget, da han med et brag kører ind i mig. Der var meget plads til at køre højre om mig."

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2003 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Af politirapporten fremgår det, at klageren kørte ad K.vej, og at hun satte farten ned og ca. 30 meter fra uheldsstedet, begyndte hun at blinke, hvorefter hun - uden at orientere sig bagud - svingede til venstre mod T.vej.
>
> Under svingningen stødte hun sammen med modparten, der var ved at foretage en overhaling af hende.
>
> Klageren anfører i klagen, at hun aldrig fik svinget, men det stemmer ikke med skadernes placering på hendes og modpartens bil.

Politiet har noteret, at der på klagers bil var skade på venstre bagdør, og på modpartens bil var der skade på venstre forhjørne og ud fra skadernes placering har klageren været påbegyndt sin svingning.

I henhold til færdselslovens § 16 stk. 2 skal kørende som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning sikre sig, at denne manøvre kan ske uden fare og unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Omvendt fremgår det også af færdselsloven § 23. stk. 1 b, at overhaling i et vejkryds skal ske til højre af hensyn til køretøj, der svinger til venstre.

På baggrund af sagens faktiske oplysninger har vi fordelt ansvaret med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten jf. i øvrigt vedlagte Ankenævnskendelse og Forsikringsoplysningens folder 'ansvar'."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson0