692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.250:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren og hans døtre har benyttet sig af forsikringsbetingelsernes tilkaldelsesdækning, i henhold til hvilken der ikke ydes erstatningsrejse.

Klageren har ved skrivelse af 7/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I korthed drejer det sig om at min hustru mistede sin højre arm ved et trafikuheld under ferie i Botswana dagen før hun skulle slutte sig til undertegnede og to af vores døtre, som på ulykkestidspunktet var under udrejse fra Danmark til Cape Town, hvor vi alle skulle mødes for at holde juleferie sammen. Skaden for min hustru faldt således i sidste del af hendes selvstændige rejse, men afbrydelsen af ferien for os andre skete umiddelbart efter start af vores ferie og således at vi hurtigst muligt under dækning fra IHI sluttede os til skadelidte i Johannesburg indtil tilstanden var stabiliseret og hjemrejse blev mulig.

Jeg mener fortsat at der foreligger en ødelæggelse af ferien ifølge § 9.1 c. i forbindelse med dækningsberettiget hjemkaldelse fra afholdelse af ferien ifølge § 8.1 a. uanset at denne i første omgang også skete som en tilkaldelse til behandlingsstedet. Det vigtige er her at ferien for J., L. og N.B. blev ødelagt umiddelbart efter dens start ved nært pårørendes hospitalsindlæggelse som følge af en akut livstruende tilskadekomst (som yderligere var dækningsberettiget under samme forsikring) og at skadelidte var medlem af samme husstand og altså havde fast bopæl i hjemlandet og efter skaden var under nødvendig akut livsbevarende lokal behandling med sigte på hurtigst mulige hjemtransport.

Det er efter min mening uvedkommende for dækning efter § 9.1 c. at der forelå dækning af transport og opholdsudgifter for J., L. og N. ifølge andre dele af samme forsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 16/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

Rejseperioden for S.M. (skadelidte) er fra den 22. november 2002 til og med den 30. december 2002. Rejseperioden for forsikrede er fra den 20. december 2002 til og med den 30. december 2002.

Skadelidte kommer til skade den 21. december 2002 i Botswana.

Den 22. december 2002 bliver skadelidte overflyttet til Johannesburg, Sydafrika.

Den 23. december 2002 bliver forsikrede og dennes to døtre arrangeret fra Cape Town til Johannesburg af IHI. Ifølge forsikringsbetingelserne § 7.2, kan forsikrede vælge op til to personer på tilkaldelse med udrejse fra forsikredes hjemland.

Vi vælger at se bort fra ovennævnte betingelse og accepterer efter omstændighederne, at alle 3 personer (forsikrede og to døtre) kan tilkaldes fra Cape Town.

Den 23. december 2002 udbetalte IHI kr. 5.280,- a conto til forsikrede, til dækning af flybilletter.

3. 61.250

Den 29. december flyver forsikrede og døtre fra Johannesburg til Cape Town. Døtrene fortsætter på deres planmæssige fly retur til Danmark og forsikrede returnerer til skadelidte i Johannesburg.

Den 2. januar 2003 transporteres skadelidte og forsikrede fra Johannesburg til Danmark.

Som svar på forsikredes skrivelser af henholdsvis den 10. og 31. januar 2003, fremsender IHI den 11. januar 2003 skrivelse til forsikrede med oplysning om, vi har indsat kr. 5.483,- på dennes bankkonto til dækning af ekstraordinære udgifter afholdt til fortæring, transport og telefonopkald. Samtidigt afvises forsikredes krav om dækning af erstatningsrejse. Endvidere gør vi forsikrede opmærksom på, at der er tilknyttet en ulykkesdækning på forsikringen.

Som svar på forsikredes skrivelse af 14. februar 2003 fremsender IHI den 5. marts 2003 fornyet afvisning af kravet om erstatningsrejse og oplyser samtidigt, at vi afventer lægelig dokumentation til brug for udbetaling af ménerstatning.

Den 24. april fremsendes check på kr. 130.000,- som erstatning for varigt mén, ligesom vi endnu en gang fastholder afvisning af erstatningsrejse.

Endelig kan vi oplyse, at vi har udbetalt ca. kr. 80.000,- til dækning af flybilletter, samt ca. kr. 40.000,- for hospitalsophold.

Påstand og anbringender:
Som tidligere oplyst fremgår det, af § 9. 1. c, at forsikringen yder erstatning til en ny rejse hvis forsikrede rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse.

Vi tillader os at gøre opmærksom på, at vi i § 8, har valgt ordlyden 'hjemkaldelse til hjemlandet', idet vi mener, at det klart beskriver hvor afbrydelsen af rejsen kan foregå til. Vi har ikke skrevet eksempelvis rejseafbrydelse, idet vi mener at det netop kan

tolkes som om, at det er uvæsentligt hvortil man rejser ved afbrydelse af rejsen. Endvidere benyttes ordlyden 'hjemkaldelse' flere steder i § 8.

På baggrund af ovenstående ønsker IHI at fastholde, at betingelserne for at opnå erstatningsrejse ikke er opfyldt, idet forsikrede og dennes døtre ikke har gjort brug af hjemkaldelsesdækningen under § 8, men derimod af tilkaldelsesdækningen under § 7.

Som det fremgår af § 9, ydes der ikke erstatningsrejse som følge af tilkaldelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Sygeledsagelse/Tilkaldelse**

…

7.2 Ved tilkaldelse kan forsikrede vælge op til 2 personer med udrejse fra forsikredes hjemland.

…

§ 8 Hjemkaldelse

8.1 Selskabet yder erstatning til hjemkaldelse til hjemlandet, hvis en rejse må afbrydes før planlagt som følge af:

a) at et nært familiemedlem bliver hospitalsindlagt eller afgår ved døden som følge af alvorlig akut sygdom eller tilskadekomst, opstået efter forsikredes afrejse,

…

§ 9 Erstatningsrejse

9.1 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til forsikrede og samtlige medforsikrede rejseledsagere, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

…

c) rejser hjem i første halvdel af den planlagte rejseperiode som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse."

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse, idet betingelserne for hjemkaldelse ikke er opfyldt. Da afgørelsen er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann