698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.251:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring med ekstra dækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 29/9 2002.

Klageren har beskadiget højre hånds pegefinger.

Selskabet har ved skrivelse af 24/4 2003 til klageren fastholdt afgørelsen om ikke at udbetale ménerstatning, idet hans fingerskade ikke har efterladt et varigt mén på 5 % eller derover. Selskabet henviser i skrivelsen til, at ekstradækningen først træder i kraft, når der er tale om amputationsskader.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Da ulykkesdækningen blev tegnet hos Topdanmark fik jeg samtidig tegnet en ekstra dækning således at der var en øget dækning på tab af forskellige funktioner på f.eks. fingre, hænder, øjne og ører.
>
> …
>
> I betingelserne for ekstradækning, '3 særregler for ekstradækning' bliver ordet '**amputation**' ikke nævnt, det bruger Topdanmark i deres afslags begrundelse, der står derimod skrevet '**Tab af**'.

Undertegnede opfatter ikke begrebet tab af som amputation, og mener derfor at min skade på højre pegefinger skal vurderes ud fra vilkår for ekstra dækning, hvor tab af pegefinger skulle udløse en dækning på 45 %. Min invaliditetsgrad bør fastsættes forholdsmæssigt efter de i tabellerne for fuldstændigt tab anførte invaliditetsgrader under ekstradækning."

Sagen blev herefter indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, der ved afgørelse af 28/11 2003 vurderede méngraden til 5 %. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

Det fremgår af sagens akter, at S.J.W.N. [klageren] den 29. september 2002 var udsat for et ulykkestilfælde, da han fik højre hånds pegefinger i klemme mellem to træstykker mens han var ved at kløve brænde i en hydraulisk brændekløver. Ved ulykken pådrog han sig et snitsår på tværs af pegefingeren samt overrivning af den tommelfingernære nerve på bøjesiden af højre pegefinger.

Det er oplyst, at S.J.W.N. er venstrehåndet.

…

**Méngraden**

Det fremgår af sagen, at S.J.W.N. efter ulykken har gener i form af bevægeindskrænkning i højre pegefingers yder- og mellemled og i mindre omfang grundleddet, føleforstyrrelser, nedsat kraft og ømhed ved brug af fingeren samt smerter ved kulde.

Objektivt er der konstateret tegn på manglende funktion af begge følenerver på undersiden af højre pegefinger, bevægeindskrænkning i alle højre pegefingers tre led samt tegn på nerveknudedannelse omkring den lillefingernære bøjesene til fingeren.

Sagen har været forelagt styrelsens ortopædkirurgiske lægekonsulent, som har medvirket ved fastsættelse af méngraden.

Vi har lagt vægt på, at S.J.W.N. har følger efter ulykken med de ovenfor nævnte gener. Skaden kan sidestilles med tab af pegefingerens yderste led. Méngraden fast-

sættes med udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel skønsmæssigt til 5 procent, jf. vedlagte uddrag af méntabellen, hvorefter tab af pegefingerens yderstykke vurderes til et mén på 5 procent."

Selskabet har efterfølgende udbetalt en ménerstatning svarende til 5 %.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at méngraden skal vurderes ud fra de ved ekstradækning gældende vilkår, hvor tab af pegefingers yderste led er sat til 35 %. Klageren henviser til, at Arbejdsskadestyrelsen har sidestillet skaden med tab af pegefingerens yderste led.

I selskabets skrivelse af 12/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Ekstradækningen**

Forsikringen er tegnet med ekstradækning for tab af fingre og fingerled, se vilkårene side 38 punkt 3. Ved tab forstås at fingerleddet/fingeren skal være væk, noget man har mistet. Det vil sige, at fingeren/fingerleddet skal være amputeret. Da yderleddet på højre pegefinger ikke er amputeret, kan vi ikke udbetale erstatning efter ekstradækningen.

…

**Vi fastholder vores afgørelse**

Hele Arbejdsskadestyrelsens mentabel opererer med begrebet 'tab' og fastsætter netop méngraden med udgangspunkt i méntabellen. I aktuelle sag benytter de her udtrykket 'skønsmæssigt til 5%'. Det vil sige, at Styrelsen netop sondrer mellem tab, og ikke tab eller nedsat funktion.

Ydermere fremgår det af faginvaliditets afsnittet i vilkårene, at tab af synet på et øje udgør 50% efter tabellen og tab af øje fastsættes til 55%.

Her sondres der mellem tab af synet og tab af selve øjet. Det har således været hensigten netop, at sondre mellem tab og ikke tab. Tab beskrives ifølge nudansk ordbog med mistet, og det er derfor vores opfattelse, at det er klart, at tab sidestilles med mistet, amputeret.

Endvidere anføres i vilkårenes afsnit 2 side 25-26 - hvad dækkes ikke - pkt. k: 'Ulykkestilfælde, der er omfattet af ekstradækningen'. Det vil sige, hvis skaden ikke falder ind under ekstradækningen, opnås erstatning fra normaltabellen. Kunden får ikke erstatning fra både faginvaliditet- og normaltabel. På den måde sikres, at den skadelidte altid får en erstatning, hvilket er sket i aktuelle tilfælde.

Vi må i øvrigt bestride S.J.W.N.'s bemærkning i afsnit 3 i hans brev fra 9. maj 2003 til Nævnet. Her anføres det, at 'der var en øget dækning på tab af forskellige funktioner på fx. fingre, øjne m.m.' Ekstradækningen i vilkårene er efter vores opfattelse klare, idet der intet er nævnt om 'tab af funktioner', men derimod kun om tab."

Dansk Landbrugsrådgivning Landscentret har på vegne af klageren ved skrivelse af 23/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Med støtte i bl.a. ankenævnskendelser nr. 54.984 og 41.338 skal det anføres, at ved 'tab af' forstås såvel tab af den pågældende legemsdel som tab af brugen af den pågældende legemsdel. Topdanmarks forståelse af begrebet til alene at omfatte amputation er derfor for indskrænket.

Som følge af ulykken har S.J.W.N. i dag mistet brugen af fingerens yderste led, som er følelsesløs, og Arbejdsskadestyrelsen sidestiller skaden med tab af pegefinderens yderste led. Det skal derfor fastholdes, at han er berettiget til erstatning i henhold til den tilkøbte ekstradækning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Invaliditetserstatning, (Godtgørelse for varigt-mén)**

a. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som méngraden er fastsat til.
b. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt-mén.
   Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at sikrede har fået et varigt-mén på 5 % eller derover.

Méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i sikredes personlige livsførelse.

…

**3 Særregler for Ekstradækning**

…

Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen for invaliditet, efter nedenstående tabel:

Tab af:

…

Pegefingers yderste led 35 %"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at den forhøjede méntabel kun skal anvendes ved amputering af finger/fingerled, hvorfor klagerens tilskadekomst kan sidestilles med "tab af pegefingers yderste led".

Da det er formålet med den forhøjede méntabel, at de små méngrader skal forhøjes mest, finder nævnet, at méngraden skal forhøjes til 35 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal beregne erstatningen i henhold til en méngrad på 35 %.

J. Hermann